

самое замѣчательное—кульгешевско—пово-
анситовское въ двухъ верстахъ отъ него.
Считаемъ умѣстнымъ заявить, что въ статьѣ
нашей о кладбищахъ допущены большія со-
кращенія, извратившія даже дѣйствитель-
ность фактовъ. Такъ напр., описывая въ ней
янгильдинское кладбище, мы сказали, что изъ
числа множества валяющихся камней на немъ
частію плашмя, частію вертикально, только на
четырехъ нашли надписи, въ печати же ока-
залось, будто «мы нашли на немъ всего че-
тыре камня небольшой величины»; кромѣ
того мы писали, что на нѣкоторыхъ могил-
лахъ вмѣсто камней колья, что для даль-
нѣйшаго изложенія было важно.—Осмати-
вая группу камней подъ деревней Караба-
шами, мы саженьхъ въ трехъ отъ нея и
двухъ отъ пролегающей тутъ дороги въ се-
ло Тимирчи (Кучкен) нашли массивный ка-
мень подъ кустомъ орѣшника съ высѣчен-
нымъ поверхъ небольшимъ крестикомъ и
стали въ тупикъ отъ недоумѣнія, пока дѣ-
ло необъяснилось тѣмъ, что изъ камня про-
живавшій въ Карабашахъ нѣсколько лѣтъ
тому отставной солдатъ предполагалъ устро-
ить часовню, но ограничился изложеннымъ.--
Все это выпущено, хотя не давали на то
права разосланные въ 1863 г. Казанскимъ
Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ
сельскимъ священникамъ программа для ар-
хеологическихъ изслѣдованій и записка Ар-
хеологическаго общества. Упомянувъ о раз-
ницѣ въ парѣчійхъ верховыхъ и низовыхъ
чуванъ, мы въ доказательство приводили нѣ-
сколько однозначныхъ, но различныхъ
словъ изъ того и другаго парѣчія, между
прочимъ: силікъ у низ. и ѱсликъ—шапка—
что вовсе не опечатка, какъ говорится въ
статьѣ по породческому дѣлу (Спр. Л. г.
Каз № 116), которыя выпущены. О дру-
гихъ сокращеніяхъ, особенно въ описаніи
празднованія семика въ ядринскомъ уѣздѣ,
говорить не будемъ, тѣмъ болѣе что не имѣ-
емъ кони съ рукописи; но обратимъ вни-
маніе на грубость опечатокъ, какова для
примѣра—бурлацкаго вмѣсто бурсацкаго.

В. Машитскій.