

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика

Агроном С. С. Шабанов

Сельско-хозяйственное РАЙОНИРОВАНИЕ

Чувашской Автономной Области

ИЗДАНИЕ ЧУВАШОБЛИСПОЛКОМ

Чебоксары—1924 года

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика

Агроном С. С. Шабанов

Сельско-хозяйственное РАЙОНИРОВАНИЕ

Чувашской Автономной Области

—

ИЗДАНИЕ ЧУВАШОБЛИСПОЛКОМА

Чебоксары — 1923 года

Это значит, что хозяйство Чувашобласти в противоположность Бельгийскому, Английскому, Американскому и проч. хозяйству, характеризующемуся подвижностью и разнообразием, страдает излишнею перенаселенностью. Мы видим, что население живет, главным образом, за счет доходов с.х-ва. Отсюда все Народное Хозяйство области резко связано с.х-вом, его количественным развитием и качественным достижением, и в то же время констатируем, что с.х-во до сего развилось в ультро-зерновом направлении и экстенсивных формах с неизбежной односторонностью и т. д. Но всего неприятнее с.х. в своем качественном развитии, прогрессивно отстало от величины прироста населения, поэтому малоземелье в Чувашобласти, т. е. соотношение сельскохозяйственной площади к населению в особенности обострилось за последнее время, когда прирост населения постепенно стал затухать.

Нижеследующая табличка поясняет нам зависимость хозяйства от долготных подразделений, обусловленных фактором плотности и размером производства.

	На 100 дес. посева приходилось		Урожай с 1 дес. (пуд.)	На 100 дес. приходилось сельск. посев.
	Зерновых хлебов	Интенсивн. культур		
Бывших западно русских областей	84,4	15,6	52,8	176
В центре России	89,1	10,9	45,5	156
В окраинах	96,5	3,5	42,1	98
В Чувашобласти	98	2,0	45,1	142

Вдумываясь в представленную таблицу можно констатировать, как общее положение.

1. По мере движения с востока на запад хозяйство в части полеводства постепенно интенсифируется; исключение представляет Чувашобласть, где мы видим не высокий урожай и незначительный процент интенсивных культур.

2. Плотность населения внутри указанных районов подчиняется в общем тому же закону, но исключением представляется опять Чувашобласть, где в силу исторических особенностей население принуждено ютиться на крайне ограниченной территории, сокращая размеры своего надела до порцеланных пределов.

3. Слабое увеличение урожайности (с 42,1 на 45,1=7,5%) при достигающей плотности в 142 человека, т. е. 43% угрожает Чувашобласти аграрным перенаселением в равной степени, как это наблюдается в центральной России, где на 8% урожайности совпадает 59% увеличивающейся плотности.

При этом отметим опять особенность—центральная Россия ищет выхода из аграрного перенаселения с одной стороны в индустриализации, а с другой в интенсификации с.х. (достаточно отметить, что на полях появляется сравнительно большое разнообразие в культурах—до 10,9% пашни занято клевером и проч. показательными культурами), а Чувашобласть до сих пор еще живет за счет, главным образом, естественного плодородия почв и распахки своих естественных угодий.

По причинам, изложенным выше установленная закономерность не может быть принята безоговорочно в той трактовке, как это описано у Бажаева или, говоря иначе, плотностью населения не предопределяет еще степени интенсивности хозяйства по Ч. А. О.

Всего населенных пунктов по области насчитывается 1801, из которых. 6 пунктов городского типа—это Чебоксары, Цивильск, Ядрин, Батырево, Мар-Посад и Козловка. В них исчислено Статбюро всего жителей 20.013 человек, что составляет по отношению ко всему населению только 2,7%.

По пути укажем, что незначительный процент городского населения и в прошлом и в настоящем не оказывал и не оказывает заметного влияния на сельское хозяйство. Тот спрос на продукты, который предъявляет городской житель, не отличается изысканностью и разнообразием и к тому же для городского потребителя имел большее значение отдаленный рынок—Нижний и Казань, прилегающие к водной магистрали—Волге. Отсюда—город, как центр, по теории Тюнена, управляющий качественным развитием с.-х. по Чуваш-области признан быть не может.

Половой состав сельского населения в 1916 году по данным Казанской губернии определяется—на 100 душ мужского пола приходится 104 женщины. По национальностям колебания состава населения по полу выражается—на 100 мужчин приходилось женщин:

	в 1858 году	1907 году
русских	107	103,2
татар	116	97
чуваш	104	99,4

По возрастным группам население Чувашобласти подразделяется:

	М у ж ч и н	Ж е н щ и н
От 0 до 16 лет . .	24,4%	20,6%
„ 16 „ 18 „ . . .	19,2 »	22,7 »
Свыше 55 „ . . .	6,4 »	6,7 »
	50%	50%

Экономисты утверждают, что прирост населения характеризует хозяйственную эволюцию района, где это население обитает. Так в отношении земледельческого населения прирост связывается с размерами земельной обеспеченности. По данным Казанской Губернской Земской Управы численность земледельческого населения по уездам, ныне составляющим Чувашобласть, изменялись: (Областных данных пока не имеем).

В тысячах человек.

Уезды	По X ревиз.	Сельск. населения			Если принять ревизское население за 100		
		1897 г.	В 1907 г.	1916 г.	1897 г.	1907 г.	1916 г.
Чебоксарский	79,15	118,0	106,0	131,6	153	190	184
Ядринский	103,2	152,4	168	170,3	147	162	165
Цивильский	100,0	160,9	186	188,0	159	184	186

Как общую тенденцию, отмечаем—до 1907 года население прирастает сравнительно интенсивно, но уже за период с 1907 года до 1916 года прирост заметно сокращается. Ссылаясь на работы Перцева, последний годичный прирост в 3-х наших уездах определяет в 1,1⁰/₀, т. е. население может при таком приросте удваиваться только в 63 года. Это значит, что наш район страдает перенаселенностью и что постепенно убывающий прирост более всего обязует нас направить свою деятельность в сторону поднятия интенсивности хозяйства, как одной из мер, имеющей целью уравновесить прирост с суммой благ, потребных для прожития всего населения. Как выдающийся из ряда обычных явлений отмечу,—по Чувашобласти за 1922 год родилось 22739 чел., умерло 32409 и дефицит 9670 человек. Правда—это ужасное вымирание обуславливается исключительным явлением—голодом, поразившим область в 1921 году, но нас более всего поражает, что хозяйство Чувашобласть за все предыдущее время не накопила внутри себя средств для страховки человеческой жизни от таких стихийных бедствий.

Численный состав крестьянской семьи, как хозяйствующей единицы представляет несомненный интерес, так как в большинстве случаев с многосемейным двором связано и большее землепользование, мощностъ хозяйства, излишек рабочих рук, лучшее питание и т. д. Состав семьи изменяется под влиянием бытовых условий и меньше всего влияют на дробление причины экономического свойства.

По уездам состав семьи изменяется:

У е з д ы	1891	1907	1916	1923 г.
Цивильский . . .	5,4	5,4	5,5	5
Чебоксарский . .	5,6	5,8	5	5,3
Ядринский . . .	5,6	5,2	4,6	5,6
Батыревский . . .	—	—	—	5,6

Здесь заметно, что население каждым годом склонно дробиться на меньшей величины хозяйственные дворы. С точки зрения экономии дробление хозяйственных единиц надо признать явлением не желательным, ибо с дроблением семьи связано дробление рабочей силы, инвентаря, земельного надела и проч., что пагубно отражается на эксплуатации земельной площади. Средний состав семьи по области выражается в 5,1 человек на один хозяйствующий двор.

Состав по национальностям по области виден из нижеследующей таблицы. На 100 жителей приходилось:

	В 1921 году	1923 году
Чуваши	82,3	85,2
Черемисы	3,5	0,6
Русских	11,2	10,5
Татар	1,6	3,2
Друг. национальн.	1,4	0,5
	100	

Изменение национального состава в приведенной таблице объясняется отторжением 2-х волостей, отошедшим в силу Декрета ВЦИК к Мариобласти.

Преобладающей формой землевладения является община во всех видах ее развития. Всех общин в Чувашобласти насчитывается 738—простых и сложных. В дальнейшем известно, что на 453 населенных пунктов приходится 453 односеленных общин—стало быть на долю оставшихся 1348 населенных пунктов приходится только 285 сложных общин, т. е. на одну общину в среднем приходится пять неразмежованных селений. К сожалению мы не имеем

под руками сравнительного материала для выявления качественного состояния с.-х. внутри односеленных и неразмежеванных общин, но с положительной достоверностью отмечаем, что сложная община является уже пережитком, связывающим и парализирующим всякую инициативу не только отдельных лиц, но и даже значительных групп населения.

Характерною особенностью для этих общин является двойной акт уравнивания земли сперва между общинниками, а затем уже внутри известного надела уравнивания продельвается по отдельным душам. При этом многие исследователи чувашского земледелия отмечают бытовое явление—деление земли по „согласию“, т. е. без применения свойственной русской общине жеребьевки, но это „согласие“ при установившемся правопорядке (Земельном Кодексе) и земельном утеснении теряет свой смысл и во всяком случае не может быть аргументом, оправдывающим хоть сколько нибудь существование сложных общин.

Итак, в области имеется 1801 населен. пункт в каждом уезде 450 селений в среднем, на одну волость приходится 31 селение, на одно селение 418 жителей обоего пола, включая сюда, и детей, и стариков и на один двор около 5,1 душ.

В литературе есть такие указания—по Ядринскому уезду в 1858 году, в среднем было только 126 общин с населением в 857 человек, а в 1907 году стало 519 селений с 325 душами. Тоже самое наблюдается и в других уездах, ныне Чувашской Автономной Области, но в меньшей прогрессии. Несомненно, дробление общин было везде, но оно шло крайне медленно, отставая от экономических требований. Говоря иначе, в землевладении мы видим, консерватизм, оправдываемым может быть бытовыми чертами, но не хозяйственной целесообразностью и та дисгармония в хозяйстве, которая наблюдается в данный исторический момент, во многом обязана существованию этой пресловутой сложной общине.

Выше мы видели, что всей пашни, находящейся в распоряжении крестьянства 537.982 десятины. Деля размер пашни на число хозяйствующих дворов 152.694, получаем среднюю обеспеченность одного крестьянского двора пашней равною 3,52 десятинам.

Последняя цифра сама за себя говорит: при существовании сложной общины, при экстенсивных формах ведения хозяйства, 3,52 дес. не могут даже обеспечить прожиточного минимума населения.

В отношении остальных угодий дело обстоит еще хуже, так например: всего лугов насчитывается 55134,46 десятин—стало быть на один двор приходится луга не более 0,36 десятины.

Отсюда—отношение луга к пашне определяется пропорционально цифрам $0,36:3,52=1/10$, т. е. такое отношение, при котором невозможно нормальное обеспечение скота кормовыми ресурсами, невозможно накопление достаточного количества навоза и в дальнейшем нельзя рассчитывать на нормальное восстановление плодородия почв. Угнетенное состояние скотоводства по Чувашской области есть результат необеспеченности кормовыми ресурсами и луговыми угодьями. Выгоны, огороды и проч. имеют в хозяйстве весьма подчиненное значение.

Теперь по данным Статбюро посмотрим, как наше хозяйство обеспечено посевами по области. Несеющих хозяйств равняется 1,2% с посевом от 0 до $\frac{1}{4}$ десятины—насчитывается 10 проц., с посевом от $\frac{1}{4}$ до 1 десятины 62 проц. и остальные 26,8 проц. хозяйств имеют посева свыше одной десятины в двух полях озимом и яровом.

Приведенные данные говорят, что в силу существования сложной общины количество несеющих хозяйств весьма малое.

Большинство населения обеспечено посевами от $\frac{1}{2}$ до 1 дес.— это еще раз подчеркивает то земельное утеснение и ту бедность населения, которую мы констатировали по ряду других признаков.

Многопосевных хозяйств, к которым мы отнесли хозяйства с посевом свыше 1 дес., насчитывается меньше $\frac{1}{4}$ всех хозяйств. В силу постоянного равенства земли к этой категории хозяйств относятся, главным образом, многосемейные дворы, т. е. те же обедненные хозяйства, которые по зажиточности почти не отличаются от группы хозяйств с посевом от $\frac{1}{2}$ до 1 десятины.

Кроме общинного землепользования по неполным данным, имеющимся в ОБЗУ к моменту 1922 года в области насчитывалось 27 коммун и артелей—первых 12 и вторых 15 и у них:

Пашни	1332 д.
Усадьбы	70 »
Садов	80 »
Огородов	10 »
Лугов	224 »
Выгонов	25 »
Леса и кустарника	552 »
Без назначения	104 »
Неудобной	38 »
Всего	2350 д.

К моменту 1923 года количество с-х. объединений разных наименований возросло до цифры 97: попутно увеличивается и количество скооперированной земли.

В общем и целом, пока, размер земель у с-х. объединений в сравнении с количеством земель, находящихся у сельского населения настолько не велик, что мы лишены возможности оценить это с экономической точки зрения. Несомненно в будущем, когда качественно и количественно с-х. объединения укрепятся, они должны сыграть роль фермента в области дальнейшего развития с. х-ва.

Совхозов насчитывается по области 13 с общим земельным наделом в 1418 дес., которые по угодиям распределяются в следующем порядке:

Пашни	850 д.
Лугов	268 $\frac{1}{2}$ »
Выгонов	86 »
Усадебных земель	42 $\frac{1}{4}$ »
Неудобных	67 $\frac{1}{4}$ »
Садов и огородов	84 »
Леса	19 $\frac{3}{4}$ »
Всего	1418 д.

На территории ныне Чувашобласти частновладельческих земель было весьма незначительное количество, поэтому при организации совхозов земорганы встретились с непреодолимыми препятствиями—отсутствием достаточных средств, отсутствием разного рода и вида капиталов, нераспределенных земель и проч. Из всех совхозов только один Засурский сравнительно недурно обеспечен землей, а есть такие земельный надел которых не выдерживает организационно-хозяйственных норм.

Здесь мы должны сказать, что совхозы в силу слабого обеспечения земель в пределах области должны сыграть роль не «хлебных фабрик», а фермента, т. е. быть культурными рассадниками.

Остальные земли с-х. значения находятся в распоряжении, главным образом, крестьянства. И так,—территория Чувашобласти распределяется:

а) по крестьянским общинам.	56.1 проц.
б) государству	34.6 »
в) по городам	0.5 »
г) коллективным организациям, совхозам и проч.	0.2 »
д) неудобные	8.6 »
	100 проц.

И так—в распоряжении сельского населения находится 56.1 проц. земли от общей территории области и во всех видах угодий.

Если принять земли с-х. значения за 100, по видам угодий взаимоотношения устанавливаются в следующих процентах:

под пашней	83 проц.
под лугами	7.0 »

а между собою $7.0 : 83.0 = \frac{1}{11.9}$, т. е. площадь луга относится к площади пашни, как одна к 11.9. Это лишний раз нам указывает, что Чувашобласть в силу неблагоприятно сложившихся экономического свойства обстоятельств вынуждена до сего искать выхода в максимальной распахке своих естественных угодий. Констатируем, что все свободные земли, где бы то ни было в пределах области уже подверглись распахке, а с другой стороны—остались свободными только те земли (главным образом, под лугами), которые при данном состоянии экономических факторов или не представляется выгодными эксплуатировать, или земли, периодически подвергающиеся оводнению (заливные). Показательно, что количество естественных выгонов настолько незначительно, что они нечисляются десятными долями процента.

При этом отметим еще обстоятельство, лишний раз подчеркивающее нашу хозяйственную дисгармонию. Расширенное отношение пашни (всех видов) к площади луга $11.9 : 1$ предопределяет слабое накопление кормовых средств. Из ниже приводимых фуражных балансов видно, что Чувашобласть всегда отличалась недостатком сена, что в свою очередь обуславливало срав-

нительно слабую насыщенность района скотом и вело к угнетению аборигенного скота в качественном отношении. Местная корова, а также лошадь имеют на себе следы скверного векового воспитания, исторически оправдываемого, но вполне приспособленного к местному хозяйству.

Недостаточное количество корма для скота понуждает признать, как логическое следствие, недостаточное получение навоза, нужного для восстановления плодородия почвы. Хозяйство Чувашобласти уже давно освободилось от экстенсивной формы восстановления плодородия—залежи, заменив ее паровой обработкой. Если паровая обработка без внесения навоза является тоже экстенсивной формой против паровой обработки с навозом, то по Чувашобласти, констатируя повсеместное распространение навозного пара, должны признать, хотя условно, известную степень интенсивности в обработке. Побуждалось это следующими причинами: а) плотностью населения; б) ультро-зерновым направлением хозяйства, выравненным главным образом, по потребностям семьи, в) сильным малоземельем и г) отсутствием свободных земельных фондов и т. д. Выше я оговорился, что навозный пар по Чувашобласти можно признать, как признак интенсивности, условно. Это потому, что существующая система обработки почв вообще и пара в частности поражает нас своей косностью, иногда непонятным для нас своим распределением работ, в особенности при наличии многих признаков, характерных для засушливых мест. Внесение навоза исключительно в крестьянский пар и в тех минимальных количествах, которые добываются в своем собственном хозяйстве, не может в полной мере восстановить вынесенное предыдущими урожаями плодородие почв и поэтому вся Чувашобласть должна считаться, как с несомненным фактором—постепенного убывания плодородия, а следовательно уменьшения урожаев и постоянного ухудшения механического состава почв. Отсюда мы видим по области преобладает совокупность естественно исторических факторов (при восстановлении плодородия почвы) над социально-экономическими, т. е. слабая урожайность наших полей обуславливается в значительной мере естественным плодородием наших почв и в меньшей степени зависит это от внесения навозного удобрения, т. е. прибавка в урожай от внесения навоза в том размере, который обеспечивается нашим скотом, пока незначительна. Мощный фактор—плотность населения при отсутствии побочных заработков обязует население постепенно интенсифицировать в логической последовательности все отрасли хозяйства и вопрос восстановления плодородия по Чувашобласти становится очередным.

За тот период времени, который находится в поле нашего зрения—от начала образования области до настоящего времени, хозяйство претерпевало разного рода влияния, очень часто угнетающего порядка, поэтому мы в 1921, 1922 и даже 1923 году сталкиваемся с неоспоримым фактом—продовольственным дефицитом. Отсюда, что же остается нам делать? Недосев почти ликвидировали, а дефицит все же не изжит. (В силу малоземелья значительный недосев есть явление случайное) остается один путь—впредь до изменения всей системы хозяйства, это изменение направления нашего трехполья в сторону сокращения некоторых зерновых культур и введения во первых—трудоемких культур, во вторых—дающих с единицы площади большую сумму питательных, в третьих наиболее дорогих и т. д.

По прежним данным, которые зафиксированы в Госплане, Чувашобласть относится в составе бывшей Казанской губернии к производящим губерниям, т. е. область когда то вывозила некоторое количество излишков своих продовольственных продуктов—зерна, яиц и т. д., но нет данных, сколько область за тот же период ввозила питательных веществ в других продуктах. Если подобного рода обмен возможен был в былые времена, то теперь, когда трам-

спортные и накладные расходы не гармонируют со стоимостью продукта, этого проделывать уже нельзя в том объеме, чтобы обеспечить хозяйство необходимой суммой питательных веществ.

Опять по прежним представлениям Казанская губерния, а следовательно и Чувашобласть характеризовалась, как район ржано-овсяной. Это определение встречается у всех авторов районирования, но многие экономисты и в различное время характерным для Чувашобласти (в частности, конечно) признают иногда гречиху, иногда полбу, а иногда—пшеницу. Очевидно три последних растения с начала 80-х годов прошлого столетия по занимаемой площади то расширялись, то сокращались, взаимно уступая место одно другому.

За отсутствием соответствующих данных, не имея возможности проследить эволюцию полевых растений в истории—что и чем вытесняется, видим, что большие площади заняты рожью, затем овсом и снижающемся порядке идут—полба, пшеница (яровая) и гречиха. Остальные культуры развиты слабо. Отсюда в прошлом и настоящем хозяйство области получило направление зерновое, одностороннее, вечно подверженное риску—при малейшей засухе остаться без продовольственных продуктов и т. д. Это у нас исходное.

И так, перед нами следующие задачи—интенсифицировать обработку и и повысить плодородие почв, сгладить остроту продовольственных дефицитов, уменьшить риск, неизбежно связанный с подавляющей культурой зерновых растений, заполучить большее количество кормовых растений, и т. д.

В представленных в свое время производственных планах намечается расширение культуры картофеля в поле от исходного 0,2 проц., расширение полевого травосеяния в связи с изменением севооборотов от исходного 0,03 проц., увеличение посевов маслично-волокнуистых растений от 1,1 проц., расширение зерновых, бобовых растений от исходного 0,3 проц., с другой стороны сокращение неверных культур и характерных для экстенсивных форм хозяйства—гречихи и в дальнейшем может быть овса, как дешевой культуры.

Что же касается уменьшение парового поля, то это экономический показатель интенсивности хозяйства потребует огромнейшей работы, в основе своей сводящейся к изменению всего бытового уклада нашей деревни. Уменьшение пара тесно связано с изменением севооборотов. При этом припомним, что $\frac{3}{4}$ с-х. пользования земель еще по Чувашобласти не размежеваны по отдельным селениям.

О применении искусственных туков, конечно, говорить, не приходится.

Огородничество, развитое по области не одинаково тоже требует своего разрешения от исходного 2,03 проц.

Ориентировочным показателем интенсивности хозяйства является соотношение скотоводства к занимаемой площади. Так например, плотность крупного рогатого скота по данным Обстатбюро выражается цифрой—на 100 дес. с-х. пользования—15 голов. Это значит, что объемное развитие крупного рогатого скота явно соподчинено полеводству. Повторяю, что сравнительно хорошие по качеству почвы позволяют обходиться хозяину с малым количеством навоза, но с другой стороны при вышеустановленном отношении луга к пашне расширить данную отрасль до нормальных взаимоотношений не представляется возможным. О продуктивности и качестве животных здесь говорить не приходится—слабая обеспеченность кормовыми ресурсами ведет за собой угнетение в продуктивности и качестве животных.

Показателем интенсивности хозяйства является свиноводство. По данным Обстатбюро по 1920 году количество свиней по расчету на 100 голов крупного рогатого скота исчислялось в 53 головы. Это значит, Чувашобласть, имея

отношение количество коров к количеству свиней, как 2 к 1 должна считаться многосвинными районами, т. е. внутри области есть побудительные причины к развитию данной отрасли. Угнетенное качественное состояние по области обуславливается плохим содержанием и недостаточным кормлением животных, которые находят себе корм, главным образом, на выгонах и в лесах, где имеются дубовые насаждения и следовательно—желуди. Стало быть наше свиноводство является вопреки общему представлению экстенсивной формой скотоводства.

По состоянию овцеводства область насыщена: на 100 голов крупного рогатого скота приходится овец 239 голов. Слабое обеспечение выгонными угодьями не дало возможности развиваться экстенсивному признаку—овцеводству.

Итак, группируя сказанное по животноводству, видим, кроме неполного обеспечения рабочей силой нашего хозяйства остальные отрасли развиты в экстенсивных формах и сравнительно слабо. На 100 дес. с-х. пользования приходится не более 65 животных, переведенных на крупно-рогатый скот, в лучшем случае от которых можно получить 25.000 пудов навоза, т. е. по расчету на 1 дес. пара не более 800 пудов.

Ближайшая перспектива в области работ по животноводству намечается—расширение кормовых площадей—может быть за счет развития полевого травосеяния, сокращение пара (викосев, но это условно, если получаются положительные результаты испытаний на наших опытных полях) и постепенное изменение направления скотоводства по мере накопления кормовых ресурсов в сторону развития продуктивности его.

Остальные отрасли с-х. в виду малого их развития имеют и меньшее значение для экономики народного хозяйства.

Итак—по состоянию с-х. факторов Чувашобласть характеризуется, как район распространения трехполья с внесением навоза с преобладающей культурой ржи, овса и полбы (ржано-овсяно-полбенный район) слабо обеспеченный скотом всех видов. Все изучаемые отрасли с-хва осуществляются в экстенсивных формах.

Сельско-хозяйственное районирование Чувашии.

Предложенная проблема—внутриобластное районирование, является первой попыткой систематизировать наши скромные познания естественно-исторических, демографических и хозяйственных условий Чувашии, ныне отграниченной в самостоятельную единицу.

Прежде всего—укажем главнейшие данные, относящиеся к области.

Чувашия согласно декрета от 6—VII 1920 года выделена в самостоятельную административную единицу из состава пределов бывших Казанской и Симбирской губ. главным образом по демографическому признаку.

Территория, занимаемая Чувашией равна 13511 кв. верстам с средней плотностью сельского населения в 54 человека на 1 кв. версту и с годичным приростом в 1,1 проц.

В административном отношении область ныне делится на 4 уезда и 58 волостей, имея всего 1801 населенный пункт.

Естественно-исторические условия области изученные различными авторами, пока не систематизированы и не подитожены. Это ставит нас при работе по районированию в невыгодное положение.

Судя по Казанским данным, мы имеем: среднюю годичную t в $+2,4^{\circ}$, сумму тепла в безморозный период—2495,5°, жаркий месяц июль— $+19,8^{\circ}$ и холодный январь— $-16,8^{\circ}$.

Так например за 10 летний период—1905—1915 год средние месячные tt выражаются в градусах по С:

Январь	—16,8
Февраль	—10,7
Март	— 4,7
Апрель	— 1,8
Май	+13,3
Июнь	+17,5
Июль	+19,8
Август	+17,5
Сентябрь	+10,4
Октябрь	+ 4,2
Ноябрь	— 5,1
Декабрь	— 11,0

Среднее годичное давление=754,3 мм.

Сумма всех осадков за год=430 мм. при 153,9 днях выпадения их.

Распределение осадков по месяцам по тем же данным выражается:

	Число дней с осадками	Количество осадков в мм.
Январь	10,1	30,3
Февраль	14,7	37,1
Март	13,0	28,1
Апрель	8,7	23,5
Май	8,0	21,3
Июнь	12,2	45,2
Июль	13,2	53,2
Август	12,8	50,7
Сентябрь	15,8	45,6
Октябрь	12,8	38,6
Ноябрь	14	33
Декабрь	18,6	30
За год	153,9	430 мм.

В среднем за вегетационный период осадков выпадает 216 мм. и за зимний 214 мм. Приведенная таблица указывает, что наиболее дождливым месяцем является июль, снежным февраль, а засушливым май.

Сопоставляя годичное распределение осадков с главнейшими с-х. работами мы видим, что весенний сев совпадает с наиболее засушливым временем года, а конец созревания многих зерновых хлебов и даже уборка их протекает в дождливое ненастное время. Это обстоятельство, несомненно, отрицательного порядка.

Направление дующих ветров очень не характерно для Чувашобласти, к тому же в разного рода источниках встречаются разноречивые указания.

Чувашобласть по сочетанию климатических условий отнесена к засушливому району, занимая в нем северозападное крайнее место, что указывает на давящую зависимость с-х-ва от климатических особенностей года, хотя остальные признаки—геологического, географического и проч. свойства, определяющие степень засушливости,—несколько ярко выражены.

Подавляющий процент зерновых культур в поле и капризное сочетание осадков не гарантируют наше хозяйство от полного неурожая, как это было в 1921, 1891 годах. Мы видим, что засухи нашего юго-востока с большим или меньшим районом, всегда распространялись и на Чувашобласть и поэтому голодовки более всего говорят о том риске, которому подвергается наше хозяйство от неблагоприятных условий климата.

В топографическом отношении область представляет изрезанную сетью речушек волнистое и холмообразное плато с наклоном на юго запад, с несколькими водоразделами, с самой высокой точкой над уровнем моря в 106 саж. при глинах и супесчанике Пермского и Юрского возраста. Эти речушки проделали очень глубокие свои русла, предоставив сельскому хозяину массу действующих оврагов. Овражисто-холмистая поверхность с другой стороны обуславливает очень небольшой коэффициент полезного действия атмосферной влаги. Мы видим, выпадающие дожди быстро скатываются по глинистой поверхности, проделывая новые овраги, вынося иногда мелкозем и плодородные почвы, и повышая уровни текущих рек.

Мы полагаем (точных наблюдений пока не имеется), что сумма притекающих к нам вод значительно меньше, чем сумма вытекающих вод. Это дает право сделать заключение, что большинство рек у нас являются дренажными, но не оводняющими.

В геологическом отношении область представляет во всех стадиях развития глин, суглинки и супесей Пермского периода с ярко выраженным Татарским ярусом. На возвышенных рельефах сохранился еще не смытым кое где Юрского периода Догер, окрашенный в бурый цвет и несущий очень часто в виде отдельных конкреций фосфорит. Но и в этой части область еще достаточно не изучена или вернее не подсуммированы разбросанные по разного рода источникам сведения.

В недрах область имеет: а) залежи фосфорита (в одних только Ирришакских горах запасы его исчисляются в 20,000,000 пудов), б) разного достоинства и качества глины, в) сернистый колчедан, г) торф и проч.

Соотношение угодий области характеризуется:

		‰ ‰ от общей территории
Пашни	649937,17 дес.	42,02 проц.
Лугов	55134,46 «	3,90 «
Леса	—	34,60 «
Огорода	—	0,93 «
Неудобной	83875,51 «	5,93 «
Итого		90,78‰

Данные заимствуем из Обстатбюро по переписи 1917 года.

Лесные массивы располагаются по песчаным почвам в заволжской части области и присурском крае (на юго-западе). Указанные места относятся к послетретичным образованиям. При данном соотношении экономических факторов эти места едва ли могут служить непосредственно для с-х-ных целей.

Анализируя в дальнейшем соотношение угодий, видим, что подавляющий проц. территории составляет пашня. Это предопределяет уже дальнейшее направление нашего хозяйства в сторону развития земледелия во всех его видах.

Процент луговых угодий равняется 3,9, что не может способствовать развитию скотоводства. В действительности скотоводство у нас держится за счет, главным образом, соломы и летом за счет выгонных угодий в лесах и на неудобных землях. В силу незначительности территории кормовых угодий скотоводство у нас соподчинено земледелию.

Выше неудобные земли, не считая водных пространств, определены в 5,93 процента. К числу неудобных земель отнесены овраги, недоступные ска- ты, совершенно бесплодные пески и т. д. При сопоставлении геологии с топографией наших мест становится очевидным, что установленный проц. неудобных земель имеет тенденцию расширяться и таким образом, если не будет обращено должное внимание на мелиоративные работы, от сельского хозяйства ежегодно будет ускользать наша, луг и проч.

Почвы области изучены трудами проф. Гордягина и Ризположенского.

На представленной карте отмечены главнейшие типы почв.

1) Чернозем расположен, главным образом, между р. р. Б. и М. Цивильями и отчасти отдельными пятнами по югу Цивильского, в восточной части Батыревского и случайными образованиями по Ядринскому уезду. В литературе есть указания, что наши черноземы относятся не к лучшим видам его, так как он содержит значительное количество болотистого суглинка, но все же у нас чернозем является наиболее богатой и плодородной почвой.

Он характеризуется:

1. По химическому составу:

- а) значительным содержанием
перегноя от 5,662 до 7,777 проц.
- б) имеет азота » 0,275 » 0,332 »
- в) сравнительно недурно обес-
печен фосфорной кислотой . » 0,077 » 0,0086 »
и т. д.

2. По механическому составу:

- а) отсутствием крупных частей почвы—камней, гравия и проч.
- б) содержанием песка от 1,01 до 4,19 проц.
- в) имеет песчаную пыль в колич. » 28,30 » 36,75 »
и т. д.
- г) ила » 62,19 » 68,89 »
и т. д.

Мощность почвенного слоя измеряется в 8—10 вершков.

Продуктивность его выражается урожаем—в среднем от 30 до 52 пудов и хорошим от 45 до 82 пудов с 1 казенной десятины.

В порядке снижающейся производительности следующей почвой будут наши суглинки, занимающие район—почти весь Ядринский уезд в северной части и части Цивильского уезда, что непосредственно прилегает к Чебоксарскому уезду (см. карту).

Неоподзоленный суглинок характеризуется:

1. По химическому составу:

- а) имеет перегной . . . от 2,721 до 5,647 проц.
 б) азота » 0,145 » 0,282 »
 в) P_2O_5 » 0,069 » 0,131 »
 и т. д.

2. По механическому составу:

- а) имеет песка . . . от 0,06 до 5,99 проц.
 б) » » 36,14 » 46,47 »
 в) » ила » 52,07 » 62,54 »
 и т. д.

При сравнении данных вышеприведенных анализов суглинистых почв и черноземов, мы видим некоторый параллелизм в проц. содержании элементов механического состава, а также и химического состава с разницей в составе перегной в сторону понижения последнего в суглинистых почвах, поэтому с небольшой натяжкой можно сказать, что наш суглинок есть тот же чернозем, но с меньшим содержанием органического вещества. При сравнении урожайных данных наблюдается небольшое снижение—надо полагать—обусловленное меньшим содержанием перегной в суглинках. Вообще же должны признать, что наши суглинки с механическим составом, близким к лесу весьма приближаются к черноземам по своей производительности.

Мощность суглинистой почвы измеряется от 2 до 7 вершков.

Следующей почвой являются супеси. Данных анализов о химическом составе под руками мы не имеем, но известно, что перегной содержится от 2,465 до 2,925 процентов. По механическому составу данная почва характеризуется малым содержанием тонкого ила—от 5,30 проц. до 7,83 проц. и повышенным содержанием песчанистой пыли—до 65,15 проц. в мелкозернистых супесях или песка в крупнозернистых супесях.

Урожайность супесей не одинакова: колеблется от 15 до 40 пудов с казенной десятины. Средний урожай считается в 29 пудов.

Супеси расположены в югозападном углу Чувашобласти: на юге—в Ядринском уезде и западе—в Батыревском уезде.

Мощность почвенного слоя измеряется от 2 до 5 вершков.

Подзолистые почвы занимают пространство—все правобережье—до южной административной границы Чебоксарского уезда.

Данная почва характеризуется следующим составом:

- а) перегной от 1,186 до 3,463 проц.
 б) азота . . . » 0,048 » 0,192 »
 в) P_2O_5 . . . » 0,049 » 0,107 »
 и т. д.

Сумма песка равняется . . . от 0,35 до 4,61 проц.

Несчаная пыль » . . . » 52,15 « 78,78 »

Сумма грубого среднего и
тонкого пла равна . . . » 15,66 » 46,99 »

Толщина почвенного слоя равна 4—6 вершков.

Сильное колебание перегной сказывается на урожайности почвы, которая колеблется от 18 до 35 пудов с казенной десятины. Средняя урожайность выведена в 21 пуд.

При характеристике почв по урожайным данным мы приблизительно имели одинаковые условия возделывания с-х. растений, т. е. одинаковую обработку, уход, степень удобрения и проч.

Песчаные почвы—в заволжской части Чебоксарского уезда—по левому берегу—до сего нами не изучены, поэтому мы не можем привести данных анализов. Тоже самое можно сказать и о песчаных почвах Присурья.

Указанные места за редким исключением пока не могут служить для целей с-х., вследствие того, что толщина почвы измеряется иногда долями вершка. Почти все песчаные пространства заняты исключительно лесными массивами.

И последняя почва—аллювиального характера, расположена по поймам больших и малых рек. Хотя данных анализов не имеем, но все же по механическому составу почва характеризуется большим содержанием ила и мелкого песка, которые ежегодно после спада воды слоем остаются здесь. При шурфовке на значительной глубине иногда заметны следы наслоений.

Иногда в особенности по правобережью на пойменные почвы намывается перегной вымытый внешними водами из пашни, поэтому почвы данного типа часто окрашены в темные цвета.

ПРИМЕЧАНИЕ I. На карте № 1, где нанесены почвенные районы, южную границу оподзоленных суглинков мы вынуждены несколько снизить—до административной границы Чебоксарского уезда. Тогда как в действительности граница проходит несколько севернее. Такую натяжку мы позволим сделать по соображениям: 1) очень трудно отграничить оподзоленный суглинок от неоподзоленного суглинка и 2) подрайон № 1 в районе № 1 по ряду других признаков больше тяготеет к Волге, чем к степной полосе, поэтому сродство его больше выражено с первым районом, чем со вторым районом.

ПРИМЕЧАНИЕ II. Нам известно, что в районе № III—черноземов, в срединной части этого района, проходят полосы суглинистых и супесчаных почв, как будто бы ничего не имеющих общего с черноземом. Однако, эти включения мы считаем не столь существенными, чтобы дробить район на меньшей величины районы. В предлагаемом проекте район распространения черноземов у нас имеет деление, т. е. эти суглинки и супеси выделены в отдельный подрайон, входящий в состав черноземного района; стало быть влияние почвы этого подрайона на хозяйство нами учитывается и фиксируется по ряду других, экономического свойства признаков.

Обособленная административная единица—Чувашская Автономная Область, населена, главным образом чувашами; остальные национальности (15 проц.) расселились по территории без видимого порядка, вкрапываясь местами в аборигенное население, местами (особенно близь городов), образуя отдельные селения.

При строгом изучении хозяйств национальностей, входящих в состав населения Чувашобласти, мы могли бы подметить некоторые отклонения и бытовые черты, но это сравнительное изучение нам не дает критерия при назначении с-х. районов. Подавляющий процент чуваш, несомненно, давит над остальными национальностями и над деятельностью их.

Сказанное выше побуждает нас отказаться от оценки районо-образующего признака—по составу национальностей.

При образовании вместе с отторжением территории область получила в наследство и административное деление. При этом, образование Ибресинского уезда, составленного из частей Цивильского уезда и частей Симбирской губернии побуждалось скорее удобством управления, но не выделением какого либо с-х. района.

Уезд, являясь административной единицей, по Чувашобласти, да и вообще по России, в хозяйственном отношении представляет конгломерат, по этому уезд, как наименьшее дробное, целиком включаемое в тот или другой район, признан быть не может.

С другой стороны изучение с-х. признаков по селениям области при данном состоянии статистического материала, положительно, не представляется возможным. Поэтому в последующих работах при районировании мы приняли за неделимую единицу—волость; отсюда намеченные границы с-х. районов должны и будут совпадать с границами волостей, там, где эти волости расположены по окраинам районов.

Как общее положение отметим, что на хозяйственную деятельность того или другого района влияют признаки естественно-исторического и экономического порядка. Цикл признаков экономического свойства имеет подразделение—на признаки демографические и признаки чисто селско-хозяйственного значения.

По совокупности первых признаков, т. е. естественно-исторические условия определяют то, что природа могла предоставить хозяйствующему субъекту в данный исторический момент, но, к сожалению, все предвходящие сюда признаки по Чувашобласти нами изучены крайне слабо и поэтому мы не берем на себя смелость проанализировать их в предлагаемом проекте с-х. районирования.

Одновременно с сим полагаем, что почва есть функция климата; стало быть в почве должны отразиться ряд признаков естественно-исторического свойства—соотношение температур, влаги, ведров, света и пр. элементов. Точно также почва является выражением тех минеральных пород, которые управляют ее богатством и даже плодородием, поэтому, не изучая по отдельности потрографии, геотектоники и проч, мы все же по почве имеем возможность проследить и их влияние.

Исходя из сказанного, как районообразующему признаку,—почве, мы придаем весьма большое значение. Остальные же признаки естественно-исторического свойства имеют только ориентировочное или дополняющее значение.

Из экономических признаков мы придаем весьма большое значение — признаку — плотности населения, как фактору, более всего влияющему на эволюцию сельского хозяйства. Одновременно с плотностью анализируем ориентировочный признак—процент промысловости населения.

Признаки сельско-хозяйственного значения—степень земельной обеспеченности в среднем одного крестьянского двора, величина посевной площади пропорция культур, обеспеченность живым инвентарем и проч. в предлагаемом районировании имели привалирующее значение. В сущности они и только были изучены более полно.

Исходя из вышесказанного, в предлагаемом районировании мы не могли применить полностью ту или другую методику, разработанную различными авторами. По нашему глубокому убеждению, выбор районо-образующих признаков всецело зависит от состояния и количественного выражения этих признаков в той местности, где это районирование производится. Как например, укажу на методику А. Н. Челинцева. Последняя блестяще разработана и применима главным образом для центральной полосы—Тамбовской губернии, но совершенно не применима для Чувашобласти, где интенсивные культуры—полевое травосеяние, корнеклубнеплоды и проч. занимают весьма подчиненное значение. Поэтому мы этот существенный признак в методике Челинцева вынуждены были выбросить при группировке признаков по Чувашобласти.

Итак, районирование области произведено на основании нижеследующих районо-образующих признаков:

- 1) Почвы области,
- 2) Прог. пашни от общей территории.
- 3) « лесистости « «
- 4) « лугов « «
- 5) Плотность населения на 1 кв. версту.
- 6) Прог. хозяйств с промыслами.
- 7) « озими от посевной площади.
- 8) Обеспеченность хозяйства рабочим скотом.
- 9) » » крупным рогатым скотом.

Указанные признаки являются по Чувашобласти районообразующими, а остальные контролирующие. К таковым отнесены: количественное развитие различных культур, соотношение отраслей животноводства с разными отраслями полеводства и т. д.

Кстати укажем, что оценка районообразующих признаков уравнивалась исключительно со средними данными по Чувашобласти тех же признаков. Стало быть мы полагаем, что административная единица Чувашская Автономная Область представляет и в хозяйственном отношении тоже единицу, где все предвходящие отрасли имеют строго определенное количественное выражение. Так напр.—по области на двор приходится пашни 3,52 десят., на одно хозяйство—5,1 едока и т. д. Те же признаки внутри с-х. районов могут получить другое количественное выражение, характерное для данного района. Это нами учитывается и закрепляется, так среднее выражение данного признака в изучаемом районе.

В виду того, что ближайшей практической целью является перспективное построение производственных программ и планов в области сельского хозяйства, то совокупность признаков естественно-исторического характера, как не имеющих практического значения, а определяющих только генезис явлений (исключая почвы), нами пока оставлена. Несомненно, для организатора имеют

большое значение совокупность чисто сельско-хозяйственных признаков. Так как они являются результатом взаимоотношения в истории и в настоящем тех же естественно-исторических факторов и переменных условий экономического свойства, то соотношение с-х. признаков, вскрывает современное положение данной отрасли народного хозяйства, позволяет наметить перспективы и создать гармонию с остальными отраслями.

I.

Первый признак который овладел нашим вниманием—это почвы, краткое описание их приведено выше. Несомненно, при изучении мне могут задать массу вопросов, на которые я не смогу ответить, но все же, та характеристика, которая приведена в настоящей монографии (данные о почвах заимствую из отчета Казанской Губернской Земской Управы) обязует и сельского хозяина и организатора считаться со свойствами почв и, приспособляясь дать соответствующее направление своему хозяйству. На прилагаемой карте мы видим все 6 типов почв и их географическое расположение. При этом нами признаны не все виды почв, как районообразующие признаки, а только: 1) оподзоленные суглинки, в Северной правобережной части области до р. Волги, 2) просто суглинки—срединная часть области, 3) черноземы на юго-востоке области и 4) супеси на юго-западе области. Пески после третичного происхождения на севере области за Волгой и пески в Присурье, в виду их растительности фигуры и малой заселенности для целей с-х. не представляют большего интереса. Они главным образом, заняты лесами, находящимися в распоряжении государства. Также нами исключены и аллювиальные почвы, расположенные по поймам больших и малых речушек, потому что эти почвы заняты исключительно лугами и, как увидим в дальнейшем, во всех с-х районах луководство занимает весьма подчиненное значение среди других отраслей.

Итак, четыре типа почв дают возможность разделить область на четыре больших района с границами, нанесенными на карте № 1. При этом опять оговорим, что частности, исключения, отдельные включения могут встретиться внутри намеченных районов, так например, внутри района хотя бы оподзоленного суглинка могут попасться почвы и других видов, но их количество, конечно будет не большое. Стало быть, эти почвы будут исключением для района с оподзоленным суглинком.

В дальнейшем границы вышеуказанных районов нами местами спрямлены и направлены по административным границам окраинных волостей. Вынуждены мы это сделать во первых потому, что наименьшее дробное подразделение, подлежащее изучению, является волость и делить последнюю мы не могли из-за отсутствия соответствующего материала, а во вторых—в действительно-сти природа не так строго отграничила, хотябы суглинки от чернозема или оподзоленные суглинки от неоподзоленных суглинков и в третьих—удобством конфигурации района.

II.

Изучая в дальнейшем районообразующие признаки, мы видим, что в 1-м подрайоне—района оподзоленных суглинков, подзолов и супесей по признаку—проц. пашни от общей территории—отграничивается первый подрайон, где распаханка достигла весьма почетной цифры. Это в северо-восточной части области, куда нами отнесены волости: Тогашевская, Акулевская, Алымкасненская, Воскресенская, Покровская, Карамышевская, Никольская и Богородская.

Подрайонная граница проходит по северо-западной части Тогашевской и северным границам Алымкасинской, Акулевской, Воскресенской, Покровской волостям и в дальнейшем по реке Волге.

Сюда могла бы быть присоединена смежная Янгильдинская волость но она не включается по причинам—во первых—сохранения за подрайоном более или менее приличной фигуры, а во вторых—по ряду других признаков указанная волость скорее тяготеет к смежным подрайонам, чем к изучаемому подрайону.

В дальнейшем мы видим, что все суглинки и черноземы характеризуются наибольшей распаханностью своей территории. При этом отметим, что южная граница суглинков и западная граница черноземов как раз совпадают с признаком—проц. пашни от общей территории в этих районах. Исключением представляются две волости—Убеевская и Кошелевская. Стало быть, северо-восточная граница четвертого района—с супесчаными почвами вторично проверяется по данному признаку (см. карту № II).

III.

Признак—проц. лесистости—дал возможность подразделить 1-й район еще на два подрайона—северный—лесистый с волостями Чебоксарской и Марпосадской и западный—малолесный с волостями Мало-Карачинской, Татаркасинской, Сюндырской, Акрамовской и Янгильдинской. Вторым подрайон характеризуется преимущественным распространением песчаных почв (все левобережье р. Волги), занятых лесами и частью лугами, что прилегают к левому берегу р. Волги. Оподозленные суглинки расположены по правобережью Волги, где они служат непосредственно для целей земледелия.

Третий подрайон характеризуются оподзоленными суглинками и очень незначительным проц. лесистости.

Граница делящая описываемые подрайоны проходит по реке Волге и потом по восточной части Янгильдинской волости.

В дальнейшем обращаясь к юго-западу области, к району супесчаных почв, мы видим преимущественное распространение леса, где проц. лесистости далеко превышает средний областной проц. (34 проц.). На карте № III затушованы волости, где проц. лесистости превысил средний областной проц. Не затушеванными остаются волости Атаевская, Хормалинская и Ново-Мамаевская, составляющие по данному признаку исключения. Стало быть, северо-восточная граница района № 4 проверяется в третий раз.

Напротив наши оподзоленные суглинки, включенные в первый район, просто суглинки, составляющие второй район и черноземы отграниченные в третьем районе, характеризуются безлесностью или малым проц. лесистости. В приложении см. карту № III.

IV.

Процент луговых угодий по области установлен Статбюро в 3,9 единицы. На карте нанесены те волости, в которых проц. луговых угодий превысил средний областной. Полагаем, что местности более обеспеченные кормовыми угодьями должны иметь в направлении хозяйства некоторое отклонение. На карте № IV, мы видим, что северо-западная часть области затушевана; в остальной части области луга разбросаны без видимого порядка.

Подходя ближе к изучению и намечению луговых районов, мы видим, что в районе № 1, подрайон № 3—Мало-Карачинская, Татаркасинская, Сюндырская, Акрамовская и Янгильдинская волости по обеспеченности луговыми угодьями, характеризуются большим проц. луговых угодий.

Помимо того, что этот признак подтверждает наш прежний вывод—необходимость обособления этого подрайона по другим с-х. признакам, еще раз северная и восточная граница подрайона № 3 проверяется по признаку—проц. луговых угодий от общей территории.

В районе № II признак—проц. луговых угодий дает нам право обособить подрайон № 1, с волостями Ленинской, Пандиковской, Балдаевской, Ядринской, Тораевской, Торхановской, Хочашевской, Шуматовской, Чувашсорминской, Аликовской и Асакасинской. Данный подрайон характеризуется распространением суглинистых почв, значительным проц. пашни от общей территории, и не большим проц. лесистости.

Западная граница подрайона № 1 района № II проходит по административной границе Чувашобласти с Нижегородской губернией; северная совпадает с границей, отделяющей суглинки от оподзоленных суглинков; восточная—впервые разделяет район № II, по признаку—проц. луговых угодий от общей территории и южная совпадает с границей, разделяющей суглинки от супесей.

В последствие при изучении скотоводства мы встретим подтверждение справедливости наших выводов—относительно обособления подрайона № 1 в районе № II.

По остальной территории признак—проц. луговых угодий от общей территории не дает нам руководящих данных к обособлению следующих подрайонов. Повторяю, что дуга, разбросанные, главным образом, по поймам мелких речушек, встречаются в незначительных размерах по всей территории.

V.

Процент неудобных земель не дает критерия для обособления каких либо районов или подрайонов, но все же, зная, что главный водораздел проходит почти параллельно вдоль правого берега Волги, по самой возвышенной части области, мы вправе предположить, что мягкий грунт возраста—Пермского периода, Татарского яруса, очень подвержен размыванию грунтовых и атмосферных вод; следовательно, в праве предположить, что все правобережье Волги должно сгладить чрезмерной овражистостью. Это частью подтверждается статистическим материалом, куда включены (в неудобные земли) разного рода овраги. Поэтому большой натяжкой не будет, если мы скажем, что I-й район характеризуется большим распространением неудобных земель, чем остальные районы области, где тоже встречаем преимущественное распространение Перми, реже—на возвышенных рельефах—Юры и в южной части области—после третичные напластования, но не на больших высотах и поэтому с меньшим процентом неудобных земель.

Характерно, что район № IV—где распространены по преимуществу супеси и частью пески, не дает значительного процента неудобных земель. Это и понятно: неудобные земли для земледелия заняты исключительно лесной растительностью—стало быть, они удобны для эксплуатации путем выращивания леса и поэтому район № IV, содержа в себе массу непригодных земель для с-х. пользования, однако не фиксируется, как район с большим проц. неудобных вообще земель.

VI.

Плотность населения. На карте № IV затушеваны те волости, которые страдают чрезмерной населенностью. При внимательном изучении данного признака мы видим, что в районе № I подрайон № 1 наиболее населен густо,

чем остальные подрайоны. Очевидно, что на направление с-х. в этом подрайоне прежде всего влияла плотность населения, сравнительно приличная почва, которая без особых затрат труда и капитала могла служить для целей земледелия и ряд других признаков с-х. значения.

В дальнейшем сутлиники в районе № II и чернозем в районе № III сплошь почти перенаселены. Исключение составляют Тобурдановская, Кошелевская и Шималаковская волости.

В общем плотность населения указанных районов сложилась по влияниям историческими данными—скорее от распределения земли по землепользователям. Мы знаем, что в течении долгого периода до революции большинство земель в IV районе и во втором подрайоне, № I района находились в распоряжении лесного ведомства и для целей расселения эти земли не могли служить. Отсюда—районы с большим проц. лесистости в противоположность районам земледельческим—характеризуются наименьшей плотностью. Эта особенность интересна в условиях современности постольку, поскольку грубо намечаются—районы для настоящего и будущего расселения.

Проанализировать соотношение плотности населения со степенью интенсивностью хозяйства по Чувашобласти без дополнительного изучения, мы пока не рискуем, дабы не сделать поспешных выводов (см. карту № VI).

VII.

По признаку—проц. хозяйств с промыслами—сделать многих выводов по представленным статистическим данным рискованно: во первых приходится сомневаться в доброкачественности статистич. материала, а во вторых—нам неизвестно количественное выражение тех элементов, которые входили в состав «термина» хозяйство с промыслами. Неизвестно, входили ли сюда одно кустарничество или промыслы, связанные с сельским хозяйством или отхожие промыслы и т. д. Но все же, мы видим, что в районе первом подрайонах № 2 и 3 почти сплошное распространение хозяйства с повышенным проц. промысловости. Это и естественно: Волга несомненно, оказала свое влияние в сторону пробуждения инициативы и самостоятельности населения.

Подрайон № 1-й, как видно на карте № VII не обладает равномерным распространением хозяйства с промыслами. Объясняется это следующими причинами: 1) на Богородскую волость, где проц. промысловости равняется 25—30 проц. оказала свое влияние—близость железной дороги с прилегающими сюда станциями и Волжской пристани—Козловка. Поэтому, надо полагать, из данной волости свободные рабочие руки находят себе приложение на заработках вне хозяйства, где оплата труда, несомненно, выше, чем крестьянин может получить при приложении своего труда к земледелию на столь ограниченном земельном наделе.

В дальнейшем повышение проц. промысловости дали волости—Карамышевская, Покровская и Тогашевская, разбросанные в различных местах первого подрайона. В остальной части подрайона проц. хозяйств с промыслами выражен крайне слабо.

Район № II почти сплошь без признака на промысловатость.

Район № III тоже. Исключение представляют Батыревская и Шималаковская волости, где проц. хозяйств с промыслами повышается от 5 до 10 процентов.

Но уже район № IV по признаку—проц. хозяйств с промыслами имеет подразделения: Волости Шамкинская, Торхановская и Хомбуй Батыревская с промысловатостью свыше 25 проц.; волости Шемуршинская и Муратовская имеют проц. промысловых хозяйств от 5 до 10 проц., чего мы не наблюдаем

в смежном подрайоне, куда входят: Ходаровская, Норусовская, Тойенинская, Ново-Мамеевская и Хормалинская волости. Отсюда—*vollens nollens*, мы должны этот район подразделить на два подрайона—№ 1 и № 2. Граница, делящая эти подрайоны, проходит по северной части Хомбусь Батыревской и Муратовской волостей.

Кстати укажем, что подрайон № 1 почти сплошь покрыт лесами и имеет сравнительно небольшую плотность населения. Подрайон № 2 характеризуется тоже значительным распространением леса, но имеет и большую плотность.

Западные волости четвертого района, прилегающие к пойме реки Суры—Красно-Чегаяевская, Атаевская и Алгашинская волости—характеризуются тоже большим проц. хозяйств с промыслами, чем это установлено во втором подрайоне, поэтому мы и выделяем третий подрайон четвертого района. Восточная граница изучаемого подрайона проходит по административным границам указанных волостей (см. карту № VII).

VIII.

Средняя обеспеченность посевами хозяйства по области равняется 2,5 десятинам. На карте № VIII нанесены волости, где количество десятины в среднем выше областной нормы.

При изучении мы можем подметить интересное соотношение величины посевов с количеством пашни. Оказывается, что чернозем, т. е. район № III характеризуется избытком посевных площадей. Отчасти этот избыток наблюдается на севере чернозема на суглинках и на западе по смежеству в волостях—Ново-Мамеевской, Хормалинской, Муратовской и Хомбусь Батыревской. Как раз этот район совпадает с наибольшей обеспеченностью пашней.

Стало быть, район № III лишний раз проверяется по данному признаку.

Полагаем, что количественное выражение озими среди других с-х. культур наиболее постоянно. В состав озимых культур у нас входит озимая рожь, как преобладающая культура и озимая пшеница, занимающая весьма подчиненное значение. Говоря строго, десятые доли процента озимой пшеницы в клину никакого экономического значения в хозяйстве не имеют, тем паче—до сего область не знает еще акклиматизировавшихся сортов. Сказанное побуждает нас обратить внимание при экономической оценке исключительно на бытовую культуру—рожь.

Если всю посевную площадь сосредоточить исключительно (при нашем трехполье) в озимом и яровом клинах, разбив по полям (предполагая равенство клиньев), то должно за среднее выражение озими от посевной площади признать 50 проц. Стало быть, процентные исчисления озими ниже 50 проц. характеризуют район распространения не только ржи, но и озимой пшеницы.

На карте IX затупеваны волости с полным посевом озимой ржи клина. Исключение представляют наши тучные черноземы в третьем районе (только в северной части) и ряд волостей разбросанных по области без видимого порядка. Это лишний раз подтверждает то преобладающее значение, какое занимает у нас рожь.

Теперь обратимся к району № III—черноземов. Чуратчинская, Шибылгинская, Мало-Яушевская и Шихазановская волости, расположенные, главным образом, между поймами рек Б. М. Цивилей, имеют в составе своей территории преимущественно выше описанные черноземы—самые лучшие почвы для области, как по своему физическому строению, так и по богатству и по

плодородию. Тоже самое можно сказать относительно волостей Ново-Шимкусовой, Мало-Яльчиковской, Шималаковской, Батыревской и Шихирданской. Эти два подрайона характеризуются постоянным недосевом озими. Очевидно, здесь продовольственные, семянные и проч. нужды населения удовлетворяются тем проц. озими, который составляет разницу за вычетом недосева. В дальнейшем рыночными (отчуждаемыми) культурами в этих подрайонах будут другие культуры, но не рожь, как это наблюдается повсеместно (о чем см. ниже).

С другой стороны—Архангельско-Янтиковская, Старо-Тебярдинская, Табурдановская и Кошедевская волости—район слабых черноземов и вклинения суглинков и супесей, характеризуется пересевом озими и тем более, чем хуже по плодородию почва, поэтому эти волости мы выделяем в обособленный подрайон № 2, входящий в состав третьего района.

По признаку проц. озимых в остальных районах и подрайонах области нет данных к дальнейшему дроблению (см. карту IX).

Развитие культуры картофеля—признак весьма существенный в методике районирования Челинцева. Как ориентировочный показатель интенсивности хозяйства по Чувашии должен быть исключен, ибо по области в среднем культура картофеля выражается 0,2 проц. от площади ярового клина и только одна Алгашинская волость дает 12 проц. Картофелетерочных заводов до 1922 г. в области не было—и не было стимула к развитию данной культуры (см. карту X).

Тоже самое должны сказать и в отношении культуры волокнистых—льна и конопли. Средний процент данных культур по области равняется 1,1 от площади ярового клина. Волости с большим процентом разбросаны по области без видимого порядка и только одна Ленинская волость дала 12,8 проц. данных культур. Объясняется это влиянием маслобойного завода б. Таланцевых, повысивших спрос на масличное семя (см. карту XI).

Культура мотыльковых растений—горох и чечевица—сосредоточены, главным образом, на востоке области, а в остальной части—без видимого порядка. Культура мотыльковых развита в значительных размерах, превышающих средний областной проц. (6,3) только во втором подрайоне третьего района, затем в меньших размерах в третьем подрайоне четвертого района, во втором подрайоне второго района, первом подрайоне первого района и первом подрайоне четвертого района. В остальной же части области данные растения встречаются в весьма небольших размерах (см. карту № XII).

Культура проса для области уже совершенно является не характерной. По данным проф. Прянишникова просо, судя по климатическим условиям у нас может вызревать не каждый год, а в годы благоприятного сочетания их, когда удлиняется вегетационный период и стоит жара при достаточно—влажной почве. Бесспорно, что просо является засухоустойчивым растением, но в наших местах это положительное свойство не может быть использовано в желаемых размерах. Средний процент данной культуры равняется 0,5 проц. от площади ярового клина, этим подтверждается лишний раз неоднократно высказанные мною опасения за разширение: полагая, что многовековый опыт населения подсказал последнему—какое значение имеет просо в наших широтах. Если просо в годы исключительной засухи—1921, 1922 году—увеличилось по занимаемой территории до 12 проц., то это еще нельзя считать явлением нормальным и прочно установленным. Поэтому мы еще раз высказываем опасения за данную культуру.

Волости с высшим проц. культуры проса сосредоточены, главным образом, на западе области—в Присурье и на остальной территории без видимого порядка (см. карту XIII).

Культура пшеницы сосредоточена, главным образом, на востоке области, где видим процент данной культуры превышает среднее областное (11,9). На карте № XIV затусованы почти сплошь подрайоны—№ 1 первого района, № 2 и 3 третьего района, при этом лишнее раз местами районные, а местами подрайонные границы проверяются по данному признаку.

Овес по своему экономическому значению в области занимает второе место—после ржи, являясь бытовою культурой, однако, овес не во всех районах развит одинаково. Говоря грубо, западная часть области, безразлично—на всех полевых почвах—дает максимальное развитие данной культуры; напротив восток области, характеризующийся большим разнообразием культур яровых растений, как и следовало ожидать дает пониженный процент посевной площади овса и северо-восток, где наблюдаем еще большее разнообразие в источниках существования земледельческого населения, культура овса местами не является первенствующей среди других культур ярового клина.

В соответствии со сказанным предлагаемый проект дробления области на районы и подрайоны выдерживается почти в целом—за малым исключением. К многоовсяным подрайонам относятся: 3-й подрайон первого района, 1-й второго, 2-й и 3-й четвертого и 1-й третьего района; к средне-овсяным—2-й подрайон второго района, 2 и 3—третьего района и 1-й четвертого района и к мало-овсяным районам—1-й и 2-й подрайоны первого района (см. карту № XV).

Гречица—растение характерное для экстенсивных хозяйств, сосредоточена в большем проц. на северо-востоке области. Почти сплошное распространение она имеет в подрайонах: 1-м первого района, 2-м второго, 1-м и 2-м третьего района. В восточных местах возделывается значительно в меньшем проц., чем это установлено по области (2,3) (см. карту № XVI).

Преимущественное распространение ячменя мы видим по оподзоленным суглинкам первого района—в 1-м 3-м подрайонах. В остальных местах культура ячменя занимает подчиненное значение (см. карту № XVII).

Точно также и в отношении яровой пшеницы подрайоны 1-й и 2-й первого района дают большее количественное выражение данной культуры. В остальных местах—культура пшеницы весьма слабо развита (см. карту № XVIII).

IX.

По степени обеспеченности скотом (всех видов) мы не можем подметить характеристики, поддающиеся систематике, но все же, судя по затусованным волостям, наибольший проц. хозяйств без всякого скота, наблюдается, на востоке—без видимого порядка (см. карту XIX).

Почти тоже самое мы должны сказать о признаке—проц. хозяйств нерабочего скота (см. карту № XIX).

Сопоставляя два последние признака, где попытаемся установить соотношение всего скота и частности рабочего скота к хозяйству, видим, что восточная часть области слабее обеспечена живым инвентарем, чем западная. Также самое подтверждается и следующим признаком соотношением коров с количеством рабочей силы (см. карту XXI). Средняя обеспеченность по области 100 дес. пашни равняется 23 лошадям. Если количественное выражение лошадей в волости выше областной нормы, то эти волости и районы мы отнесем к насыщенным районам (насыщение конечно, относительное).

Судя по затусованным волостям на карте № XXI, констатируем, что весь запад области более обеспечен рабочим скотом, чем восток. Это и естественно. Выше мы установили, что запад имеет большие пространства луговых угодий, а это имеет теснейшую связь со скотоводством.

К насыщенным подрайонам отнесены—2-й и 3 первого района, 1-й второго и 3-й четвертого; к менее насыщенным—2-й четвертого района. Остальные подрайоны уже страдают недостатком рабочего скота.

Тоже самое можно сказать и о количестве коров, судя по степени обеспеченности земель с-х. пользования. Запад насыщен; восток области слабо обеспечен (см. карту № XXII).

В противоположность коровам мелкое рогатое скотоводство у нас сосредоточено на востоке, что еще раз усугубляет положение. Восточные районы и подрайоны более экстенсивны, чем западные. Распределение мелкого скотоводства смотрите на карте № XXV.

Ряд других экономических признаков, в виду их нетипичности здесь не приводим.

Предлагаемый аналитический метод только для намечения районов и подрайонов пока без характеристики количественных выражений основных элементов хозяйства еще не позволяет уловить разницы этих элементов.

В дальнейшем мы постараемся углубить эту работу для того чтобы—во первых проверить сделанные выше выводы, а во вторых иметь средние данные о типичных хозяйствах этих районов и подрайонов.

Итак, полагаем что Чувашобласть в сельско-хозяйственном отношении должна быть подразделена на четыре сельско-хозяйственных района, которые в свою очередь дробятся в виду наличия многих ориентировочных признаков на подрайоны—так например:

1-й район на 3 подрайона

2-й » » 2 »

3-й » » 3 »

4-й » » 3 »

Всего . . 11 подрайонов.

(См. карту XXVIII)

При этом отметим, что многие подрайоны у нас имеют нелепую фигуру. Может быть это с точки зрения управления подрайоном встретить массу неудобств, но этот принцип не входил в нашу задачу. В предложенном районировании мы постарались выявить лишь то, что говорят цифры статистики.

Т Е Р Р И Т О Р И Я.

Подразделение территории по районам и подрайонам видим в нижеследующей таблице

№ района.	Первый подрайон.			Второй подрайон.			Третий подрайон.			ИТОГО по району.		
	Число десятин.	Кв. верст.	Проц. от общей тер- ритории.	Число десятин.	Кв. верст.	Проц. от общей тер- ритории.	Число десятин.	Кв. верст.	Проц. от общей тер- ритории.	Число десятин.	Кв. верст.	Проц. от общей тер- ритории.
1	128801,8	1236	9,1	154316	1481	11,0	108183	1038	7,7	391301	3756	28,8
2	159090	1528	11,5	116498	1118	8,3	—	—	—	275598	2633	19,7
3	92814	891	6,6	81079	778	5,7	92675	890	6,6	266569	2559	18,9
4	203832	1956	14,6	169265	1631	12,0	98450	944	7,0	470548	4531	33,6
										1404016	13479	100%

Как и следовало ожидать районы № VI и I по занимаемой территории должны быть несколько большими, чем районы № II и III, ибо они включают в свой состав значительные пространства лесов, т. е. земли не селско-хозяйственного пользования. Земледельческие районы № II и III приблизительно равновелики.

При подрайонном дроблении особенно большой разницы в величине территории мы опять не видим; самым малым подрайоном у нас получился подрайон № 3 четвертого района и он не без основания выделен в отдельную хозяйственную единицу.

Пашня от занимаемой территории внутри каждого района и подрайона представлена в нижеследующей таблице:

№ района.	1-й подрайон.			2-й подрайон.			3-й подрайон.			Всего по району.		
	Территория в дес.	Пашня в десятинах.	% пашни от террит.	Территория в дес.	Пашня в десятинах.	% пашни от террит.	Территория в дес.	Пашня в десятинах.	% пашни от террит.	Территория в дес.	Пашня в десятинах.	% пашни от террит.
1	128801	74686	57,9	154316	18888	12,2	108183	53434	49,3	391301	147000	37,6
2	159090	93065	58,4	116498	85467	73,3	—	—	—	275598	178598	64,7
3	92814	56717	61,1	81079	42937	52,9	92676	75108	81,0	266569	174764	65,5
4	203842	52522	25,7	169265	61825	36,5	98450	26892	27,3	470548	141239	30,4
										По обл.	641537	45,5

Район № 4 самый большой по территории имеет менее всего пашни—30,4 проц.; район № 1, имеющий в своем составе подрайон № 2 с низким проц. пашни (12,2 проц.), дал некоторое превышение проц. пашни (37,6 проц.). Эти районы по обеспеченности пашней ниже областного процента 45,5 проц. Районы № II и III, приблизительно одинаковые по территории, имеют и близкие проц. отношения пашни, превышающие областной процент.

Но уже внутри районов, мы видим значительные колебания проц. отношений пашни к занимаемой территории, что дало нам основание отграничить в первом районе—подрайоны 1-й и 2-й и механически выделить 3-й подрайон; во втором—на два подрайона; в третьем—на три и четвертом выделить подрайон № 2 и тем самым разбить район тоже на 3 подрайона.

По количеству леса с-х. районы и подрайоны характеризуются тоже неравномерным распределением так например:

№ района.	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	6,4	76,5	13,9	36,1
2	11,2	6,6	—	9,3
3	11,7	23,5	2,8	12,1
4	67,7	32,9	68,7	59,2
По обл.				34,2

В порядке падающей лесистости районы располагаются: 4, 1, 3 и 2. Внутри же районов по данному признаку видим огромные колебания, дающие нам основания, лишний раз проверять предложенное районирование, полагая, что то или другое количественное выражение леса, несомненно, оказывает свое влияние на с-х. района или подрайоны.

Степень обеспеченности районов лугами видно из следующей таблицы:

№ района	1-ый подрайон.		2-ой подрайон.		3-ий подрайон.		Итого по району.	
	Колич. десятич	% от террит	Колич. десятич	% от террит	Колич. десятич	% от террит	Количество десятич	% от террит
1	7884,27	6,1	3470,68	2,2	9785,5	9,0	21140,75	5,4
2	11760,68	7,4	4002,55	3,4	—	—	15763,23	5,7
3	3417,74	3,6	1736,63	2,1	921,82	1,0	6076,19	2,2
4	3623,32	1,7	5537	3,2	2993	3,0	12154,29	2,6
По обл.							55134,46	3,9

Наибольшее количество лугов имеется в подрайонах—№ 3 первого района и № 1 второго, что дало повод ограничить их внутри своих районов; затем довольно богат лугами подрайон № 1 первого района и на остальной территории луга занимают весьма незначительный проц. от общей территории.

Одновременно интересно посмотреть соотношение лугов к пашне внутри районов и подрайонов, так как очень часто последним отношением определяется и направление хозяйства. Данные представлены в нижеследующей таблице:

№ района	1-ый подрайон			2-ой подрайон			3-ий подрайон			Итого по области		
	Колич. дес. пашни	Колич. десятин луга	%лу-га к паш-ни	Колич. дес. пашни	Колич. десятин луга	%лу-га к паш-ни	Колич. дес. пашни	Колич. десятин луга	%лу-га к паш-ни	Колич. дес. пашни	Колич. десятин луга	%лу-га к паш-ни
1	74686,94	7884,24	10,5	18888,48	3470,68	18,3	53434,87	9585,8	18,3	147000	21140,75	14,3
2	93065	11760	12,5	85467,65	4002,55	4,6	—	—	—	178533	15763	8,8
3	56717,38	3417,74	6,0	42937,81	1736,63	4,0	75108,91	921,82	1,2	174764	6076,19	3,4
4	52522	3123	6,9	61825	5537	9,0	26892	2993	11,8	141239	12154	8,7
										По области	641537	8,5

При расширенном отношении луга к пашне мы вправе ждать: во первых, развитие скотоводства, а во вторых большое внесение навоза в почву; отсюда и направление хозяйства в луговых районах должно быть несколько иное, чем в районах и подрайонах, где это отношение слишком узко.

Внутри подрайонов колебания данного соотношения весьма заметно от 18,3 (maximum) до 1,2 (minimum).

Неудобных земель внутри районов и подрайонов тоже не одинаково, но здесь мы не видим особенно большей разницы, так напр.

№ района.	1-й подрайон.		2-й подрайон.		3-й подрайон.		Итого по районам.	
	Количество дес. неудобных земель.	% от террит.	Количество дес. неудобных земель.	% от террит.	Количество дес. неудобных земель.	% от террит.	Количество дес. неудобных земель.	% от террит.
1	16685,46	12,9	9364,30	6,0	10654,09	9,8	36703,84	9,3
2	8969,91	5,6	7012,77	6,1	—	—	14996,08	5,4
3	9579,86	10,3	5882,65	7,2	5936,45	6,4	2189,96	8,0
4	4468,81	2,2	4175,64	2,4	2169,7	2,2	10813,88	2,3
							Но область	5,9

Как и следовало ожидать больше всего неудобных земель в 1-ом районе, затем в снижающемся порядке идут районы—3-й, 2-й и 4. Интересно все это для будущих мелиоративных работ в области, так как, судя по геологическому строению земной коры области, есть полная возможность многие неудобные земли обратить в удобные. О видах неудобных земель мы отчасти уже говорили.

По плотности населенные районы и подрайоны характеризуются в следующих цифровых величинах на 1 кв. версту:

№ подрайона.	1 подрайон.			2 подрайон.			3 подрайон.			Итого по району.		
	Количество сел. населен.	Число квадр. верст.	На 1 кв. версту человек.	Количество сел. населен.	Число квадр. верст.	На 1 кв. версту человек.	Количество сел. населен.	Число квадр. верст.	На 1 кв. версту человек.	Количество сел. населен.	Число квадр. верст.	На 1 кв. версту человек.
1	108720	1231	87	29619	1481	20	64701	1038	62	203040	3756	54
2	119491	1528	79	87252	1118	78	—	—	—	206743	2633	78
3	66244	891	74	49709	778	64	71933	890	81	187886	2559	69
4	67155	1956	34	78328	1631	49	47573	944	47	193056	4531	43
										По обл.		
										790725	13479	52

Плотность, как фактор, обуславливающий хозяйственную эволюцию, в приложении к Чувашобласти имеет некоторую особенность. В силу национальных особенностей население не могло раньше нивелироваться по России. Оно было вынуждено ютиться при ультро-экстенсивных формах хозяйства на столь ограниченной территории. Наивысшую плотность мы видим все же в подрайоне № 1 первого района, где источниками дохода к существованию населения, кроме с-х., были и побочные, заработки—кустарничество, отхожие промысла, работы на Волге и проч. О втором подрайоне также с положительной уверенностью должны сказать, что он населен не менее густо, чем первый подрайон, не смотря на то, что плотность по данному подрайону определяется цифрой 20. Это значит, что население подрайона, рассчитанное на всю территорию подрайона живет за малым исключением на правом берегу Волги, где у него сосредоточены с-х. пользования земли. Земли же на левобережье никогда в ведении населения не находились и потому плотность нужно было определять по соотношению не ко всей территории, а только части ее, т. е. к землям, находящимся в распоряжении населения.

Затем в порядке убывающей плотности идут районы: № 2, 3 и 4.

лю: последняя, судя по аналогии с животными, находится в периоде плодоношения (беременности) и по этому требует к себе бережного и внимательного отношения.

Если сопоставить выявленное стремление чувашина к земле с его формой землепользования (существование к 1921 году сложных не размежеванных общин в количестве $\frac{3}{4}$ всего земельного надела населения), то становится понятным, почему на территории Чувашобласти и не могло быть большей разницы в величине земельных наделов. На протяжении многих лет происходило равнение земли при двухкратном переделе—сперва по селениям, а потом уже по домохозяевам. Это нивелировало и земельные наделы и источники существования хозяйства.

Дальнейшая характеристика хозяйств Чувашобласти складывается из следующих элементов:

- 1) проц. хозяйств с промыслами. Сюда отнесены все виды заработков, не связанные с полеводством или животноводством.
- 2) и степень обеспеченности хозяйства живым инвентарем.

По первому признаку—проц. хозяйств с промыслами—область характеризуется:

№ района.	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	7,8	8,0	6,4	7,4
2	4,0	4,2	—	4,1
3	2,7	2,0	3,9	2,9
4	16,5	2,6	9,6	6,2

Цифры не претендуют на исчерпывающую точность, но все же они дают представление, где у нас намечаются районы с наибольшей промысловостью.

По обеспеченности скотом область характеризуется:

а) проц. хозяйств без всякого скота:

№ района.	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	6,4	5,8	2,9	5,1
2	3,4	4,7	—	4,0
3	4,6	5,3	7,3	6,1
4	5,4	3,5	4,0	3,9
				Итого по обл. 4,8

б) проц. хозяйств без рабочего скота:

№ района.	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	31,79	23,3	14,6	24,8
2	13,82	26,9	—	19,3
3	17,9	17,4	24,4	20,1
4	22,1	14,4	17,1	17,2

Представленные данные характеризуют область с той стороны, что хозяйства во всех районах почти одинаково обеспечены скотом вообще и рабочим в частности. Подрайоны расположенные в восточной части области скотом обеспечены слабее, чем западные, но особенно большей разницы в этом не замечается.

Выше мы установили общее количество пашни во всех районах и подрайонах, куда вошли и усадебные земли, огороды и проч. В действи-

тельности же пашни (в прямом понимании) несколько меньше. Данные берем по 1920 году, например:

№ района	1-й подрайон.			2-й подрайон.			3-й подрайон.			Итого по району.		
	Число хо-зяйств	Количест. па-шни	На одного хозяйства.	Число хо-зяйств	Количест. па-шни	На одного хозяйства.	Число хо-зяйств	Количест. па-шни	На одного хозяйства.	Число хо-зяйств	Количест. па-шни	На одного хозяйства.
1	20372	64455	3,1	5853	16433	2,8	13086	38325	2,9	39311	119203	3,0
2	23819	71534	3,0	18294	61721	3,3	—	—	—	42113	133256	3,1
3	13432	54135	4,0	8967	37334	4,1	12608	68554	5,4	35007	160023	4,5
4	11897	50125	4,2	15248	62388	3,3	9113	15050	2,3	36258	126565	3,4
										152689	539055	3,5
									По области			

Наивысшая обеспеченность пашней наблюдается в III-м районе—черноземов в особенности в № 3 подрайоне и все же без излишних доказательств, очевидно, что пахотный надел в 4,5 десят. на семью настолько мал, что при экстенсивных формах ведения хозяйства не каждый год обеспечивает прожиточный minimum. Остальные районы по земельной обеспеченности приб-

лизительно одинаковы. В подтверждение сказанной мысли приведем данные об обеспеченности пахотной землей одного едока:

№ подрайона.	1-й подрайон.				2-й подрайон.				3-й подрайон.				ИТОГО по району.			
	Количество дес. пашин.	Количество едоков.	На 1 хоз. ед.	На 1 едока паш. дес.	Количество дес. пашин.	Количество едоков.	На 1 хоз. ед.	На 1 едока паш. дес.	Количество дес. пашин.	Количество едоков.	На 1 хоз. ед.	На 1 едока паш. дес.	Количество дес. пашин.	Количество едоков.	На 1 хоз. ед.	На 1 едока паш. дес.
1	64455	108720	5,3	0,59	16433	29619	5,0	0,55	38325	64701	4,6	0,59	119213	203040	5,2	0,58
2	71534	119491	5,0	0,6	61721	87252	4,7	0,7	—	—	—	—	133256	206743	4,9	0,64
3	54435	66244	4,9	0,81	37334	49709	5,5	0,75	68554	71933	5,7	0,95	160023	187886	5,3	0,85
4	50125	67155	5,6	0,74	62388	78328	5,1	0,79	15050	47573	5,2	0,31	126565	193056	5,3	0,65
													539055	790725	5,1	0,68
													По общ.			

Распределение пашни по клиньям приблизительно одинаково. В 1920 году величина клиньев исчислялась:

озимой	179644
яровой	180874
паровой	178537
	<u>539055</u>

Близкие отношения клиньев наблюдаются и во всех остальных районах и подрайонах.

Для дальнейшей характеристики берем главные культуры яровых растений, объемное развитие которых по районам и подрайонам получило значительное отклонение. Так например:

Яровая пшеница:

№ района.	1-й подрайон.		2-й подрайон.		3-й подрайон.		Итого по району.	
	Колич. десятин ярклин.	проц.	Колич. десятин ярклин.	проц.	Колич. десятин ярклин.	проц.	Колич. десятин ярклин.	проц.
1	21500	18,6	5374	43,4	12745	1,2	39620	17,1
2	23568	2,1	20818	4,5	—	—	44386	3,1
3	19897	0,1	12216	0	23140	—	55253	0,0
4	16503	0,4	16564	0	8537	0,8	41604	0,2
						По области	180875	41,5

На представленной таблице видно, что яровая пшеница сосредоточена в значительных размерах только в двух подрайонах—в 1 и 2-м первого района; в остальных местах пшеница занимает подчиненное значение.

Я ч м е н ь:

№ района.	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	12,7	1,3	7,5	8,5
2	1,1	1,9	—	1,3
3	2,2	0,7	0,1	0,6
4	0,7	2,6	0,8	1,1

По культуре ячменя выделяются в первом районе подрайоны за № 1 и 3.

Культура овса.

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	37,6	45,3	81,7	51,9
2	77,9	74,5	—	76,6
3	71,5	61,2	65,5	66,1
4	68,1	88,6	81,2	79,8
				По обл. 70

Как сказано было выше, культура овса для Чувашобласти имеет весьма важное экономическое значение; она является распространенной повсеместно, но с значительными колебаниями. По районам проц. культуры овса колеблется от 79,8 до 51,9 проц., хотя по подрайонам отдельные колебания достигают большого размера—от 88,6 до 37,6 проц.

Следующей интересной культурой для Чувашобласти является полба. Ее размеры видим из нижеследующей таблицы:

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	16,7	4,4	3,3	10,6
2	2,5	9,7	—	5,7
3	10,1	16,5	27,6	19,0
4	19,5	4,5	0,8	9,5
				По обл. 11,9

Максимальное развитие полбы наблюдается в третьем районе—в особенности в южной части его. Очень сильно полба выражена в смежном подрайоне № 1-й четвертого района; затем в снижающемся порядке идут подрайоны № 1-й I-го района, № 2-й III-го района, № 1-й III-го района, № 2-й II-го

района, № 2-й IV-го района, № 2-й I-го района, № 3-й I-го района, № 1-й II-го района и № 3-й IV района.

Просо и гречиха в виду слабого развития их по области для целей районирования не дают яркой характеристики, поэтому мы не изучаем их количественных выражений.

Представители мотыльковых у нас выражаются культурами вики, гороха и чечевицы. Так как вика распространена очень слабо, то количественное выражение ее не исследуем. Остальные—горох и чечевица берем суммарно, так как объемное их развитие их подвержено неустойчивому колебанию.

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	6,0	0,8	3,3	4,6
2	4,4	5,3	—	4,6
3	13,0	9,9	4,4	11,5
4	9,6	3,5	4,3	6,0
				По обл. 6,3

Наибольшее развитие мотыльковых видим опять на юге и востоке области.

Культура волокнистых—льна и конопли выражается в следующих величинах:

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	0,7	1,3	1,1	0,9
2	1,6	0,9	—	1,3
3	0,9	0,9	0,4	0,7
4	0,4	0,6	0,9	0,6
				По обл. 1,1

Как видно из представленной таблицы культура волокнистых очень слабо выражена, поэтому значения определяются только местным спросом.

Еще слабее выражена культура картофеля. Так напр:

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	0,1	0,1	0	0,1
2	0,5	0,1	—	0,2
3	0,1	0,1	0	0
4	0,4	0,1	0	0,3

Только в одной Алгашинской волости культура картофеля достигает 12,1 проц., а в остальных—если встречается в поле картофель, то как исключение.

Культура кормовых растений вследствие очень слабого развития их почти не поддается учету.

Итак, пропорция главнейших яровых культур видна из нижеследующей сводной таблицы (проц. от площади ярового клина):

	Яровая пшеница.	Ячмень.	Овес.	Полба.	Мотыльк.	Волокнист.	Картофель.	Остальные культуры.
1 подрайон . .	13,6	12,7	37,6	16,7	6,0	0,7	0,1	7,6
2 » . .	43,4	1,3	45,3	4,4	0,8	1,3	0,1	3,4
3 » . .	1,2	7,9	81,7	3,3	3,3	1,1	0.	1,9
По I-му району.	17,1	8,5	51,9	10,6	4,6	0,9	0,1	6,3
1 подрайон . .	2,1	1,1	77,9	2,5	4,4	1,6	0,5	9,8
2 » . .	4,5	1,9	74,7	9,7	5,3	0,9	0,1	2,9
По II-му району.	3,1	1,3	76,6	5,7	4,6	1,3	0,2	7,2
1 подрайон . .	0,1	2,2	71,5	10,1	13,0	0,9	0,1	2,1
2 » . .	0	0,7	61,5	16,5	9,9	0,9	0,1	10,4
3 » . .	0	0,1	65,5	27,6	4,4	0,4	0	2,0
По III-му району.	0	0,6	61,1	19,0	11,5	0,7	0	7,1
1 подрайон . .	0,4	0,7	68,1	19,5	9,6	0,4	0,4	0,9
2 » . .	0	2,6	88,6	4,5	3,5	0,6	0,1	0,1
3 » . .	0,8	0,8	81,2	0,8	4,5	0,9	0	11,2
По IV-му району.	0,2	1,1	79,8	9,5	6,0	0,6	1,0	1,8

Остальные культуры для целей районирования не имеют существенного значения.

Не подводя итога по пропорции культур перейдем к изучению количественных выражений состояния скотоводства. Так например на 100 дес. всей пашни, включая сюда, усадьбы, огороды и пр. лошадей приходится:

№ района	1-й подрайон.	2-й подрайон.	3-й подрайон.	Итого по району.
1	21	27	22	25
2	29	22	—	26
3	21	17	14	16
4	19	26	32	26
				По обл. 23

Подрайон № 3 IV-го района выдается по обеспеченности рабочим скотом. Точно также все западные подрайоны или подрайоны, тяготеющие к лесам по обеспеченности рабочим скотом стоят выше остальных районов и подрайонов.

По первому взгляду, казалось бы, что Чувашобласть в отношении обеспеченности рабочим скотом по 1917 году вполне благополучна. Средние данные говорят, что на одну лошадь приходится только 4 с несколькими десятыми долями десятины пашни, что в условиях крестьянского хозяйства не столь уже плохо. Но если мы подойдем ближе к данному вопросу, то увидим, что местная лошадь, угнетенная вечной безкормицей, обычно, недоразвившаяся в росте, слабосильная и т. д. не дает очень часто хозяину и половины полезной работы, которую получают от своих лошадей русский крестьянин. В дальнейшем, если припомним, что распространенными почвами по Чувашобласти являются тяжелые суглинки, что землепользование в количестве $\frac{3}{4}$ от всей площади с-х. значения земель падает на сложную общину, которая неизбежно требует постоянного излишка рабочей силы, то становится понятным—кажущееся благополучие крайне относительно и условно. Вернее, по обеспеченности рабочей силой надо признать Чувашобласть не благополучной. Это подтверждается еще глубиной веяшки—повсеместно пахотный слой отчасти в силу выказанного положения не превышает полутора—два вершков.

По количеству крупного рогатого скота область характеризуется (расчет на 100 дес. всей пашни):

№ района	1-й подрайон	2-й подрайон	3-й подрайон	Итого по району.
1	21	25	20	24
2	28	28	—	28
3	25	17	15	18
4	18	28	31	26
				По обл. 24

Из представленного видим, что малолесная полоса суглинков т. е. II-й район дал наивысшее содержание крупного рогатого скота. Очевидно, что здесь есть уже некоторая заинтересованность в разведении скота. В остальных районах наблюдается та же закономерность, которую мы видели в рабочей силе. Стало быть, тут скотоводство имеет меньшее хозяйственное значение.

Из сказанного можно сделать следующее заключение—некоторый сдвиг в сторону интенсификации хозяйства можно наблюдать во втором районе. Это видно по разведению интенсивного скотоводства—крупного рогатого скота и свиней.

Количественное разведение свиней (на 100 дес. пашни).

№ района	1-й подрайон	2-й подрайон	3-й подрайон	Итого по району.
1	10	11	11	11
2	19	14	—	17
3	11	8	4	8
4	7	17	19	15
				По обл. 13

Здесь видим, что наибольшее разведение свиней все же (по расчету на 100 дес.) наблюдается в П-м районе.

В результате всего сказанного характеристика районов слагается из следующих определений.

Первый район—малопашенный, преимущественного распространения оподзоленных суглинков, лесной, промысло-развитый, ярово-пшеничный, средне-овсяный, ржаной и средне-обеспеченный скотом всех видов.

Второй район—район распространения неоподзоленных суглинков, многопашенный, мало-лесной, плотно населенный, ржано-овсянный, много-овинный и много-коровный.

Третий район—район преимущественного распространения черноземов, многопашенный, малолесной, плотно-населенный, с большою обеспеченностью пашней одного хозяйства, ржано-овсяно-полбенный с тенденцией к развитию гороха и чечевицы, слабо-обеспеченный скотом всех видов.

Четвертый район—район распространения супесей и песков, мало-пашенный, лесной, промысло-развитый, ржаной, много-овсянный, обеспеченный скотом всех видов.

Характеристика подрайонов слагается из определений ряда ориентировочных признаков.

Учитывая всю серьезность и важность предложенной работы—с-х. районирование Чувашобласти, возможно, от меня могут запросить детализацию ряда вопросов недостаточно освещенных на страницах данной монографии или могут встретить противоречия в понимании или вернее оценке выраженных языком цифр с-х. факторов и даже упрекнуть в неполноте подбора с-х. признаков и т. д. Не скрывая своих недостатков, охотно приму всякое замечание, если оно направлено с искренним желанием помочь нам разобраться в данной сложной проблеме. Те промашки, которые могут быть замечены, явились результатом нашей общей болезни—пожарности работы и очень часто противоречивого не достаточно отточенного статистического материала. В представленном труде я старался быть, насколько возможно, объективным, подходя к оценке тогда, когда подмеченное мною явление проверялось и в жизни и в ряде сопрягающихся факторов.

КАРТА

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

ПОЧВЫ:



КАРТА

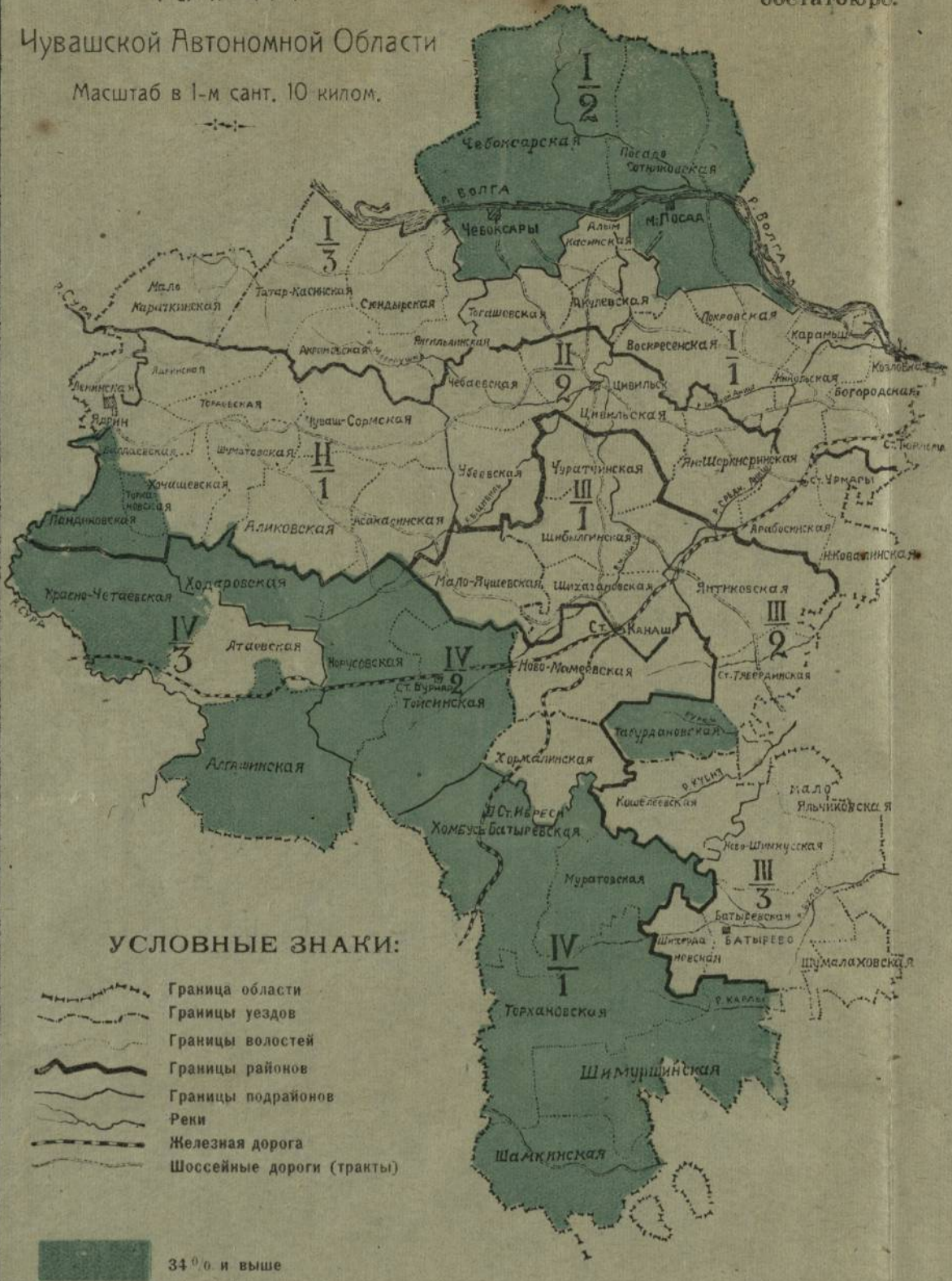
Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

% пашни от общей территории.

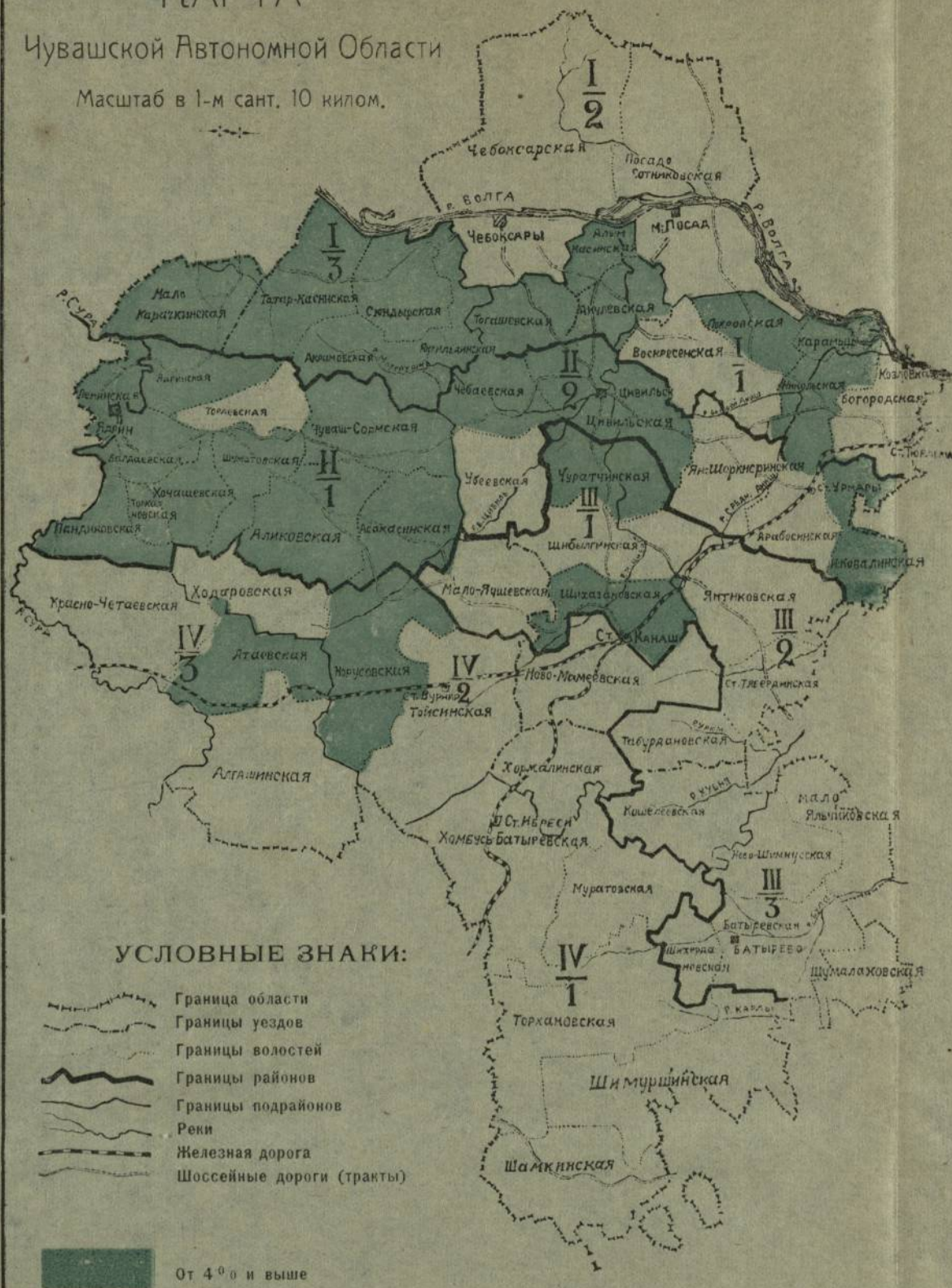


Масштаб в 1-м сант. 10 килом.



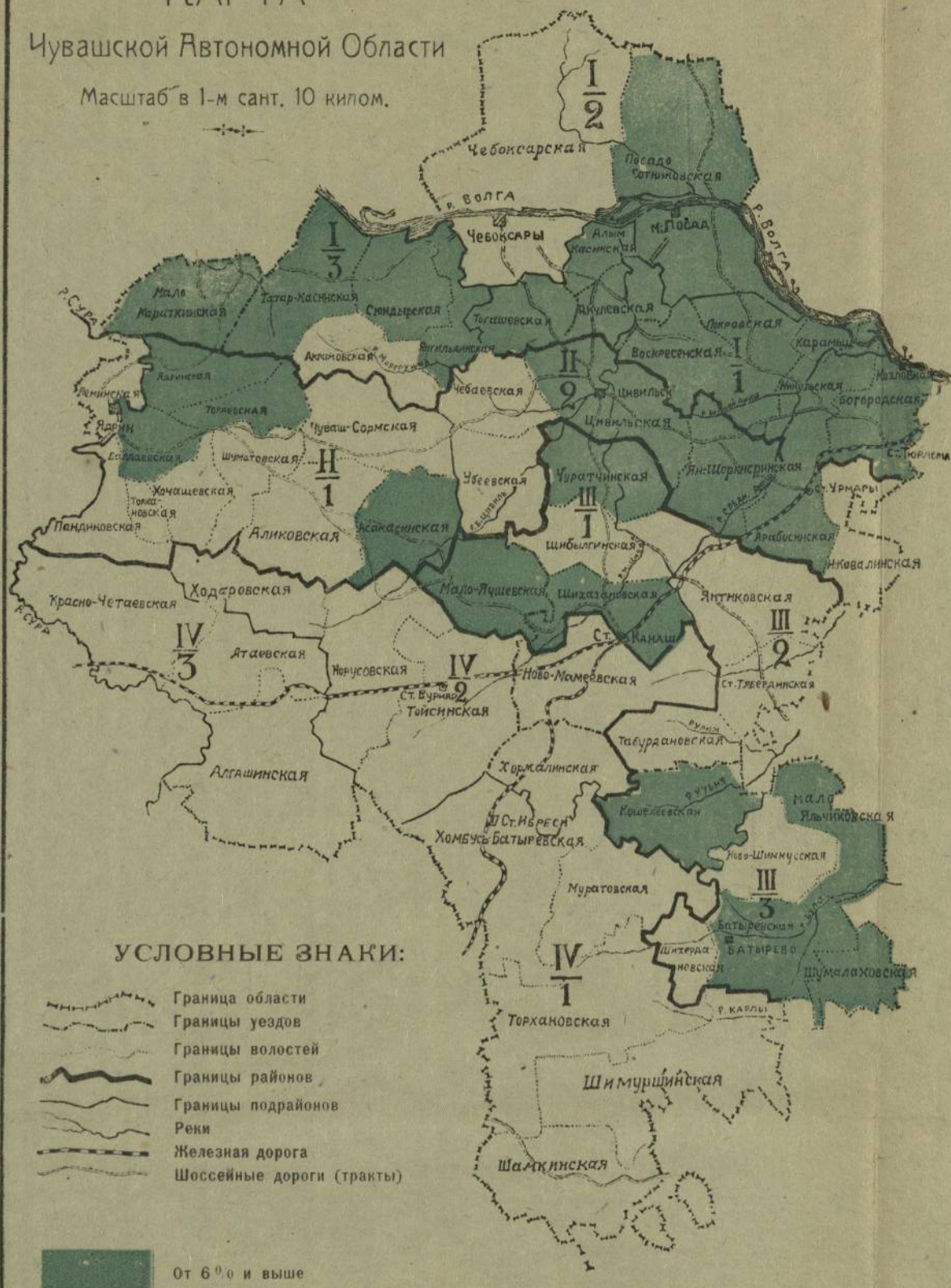
Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.



Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

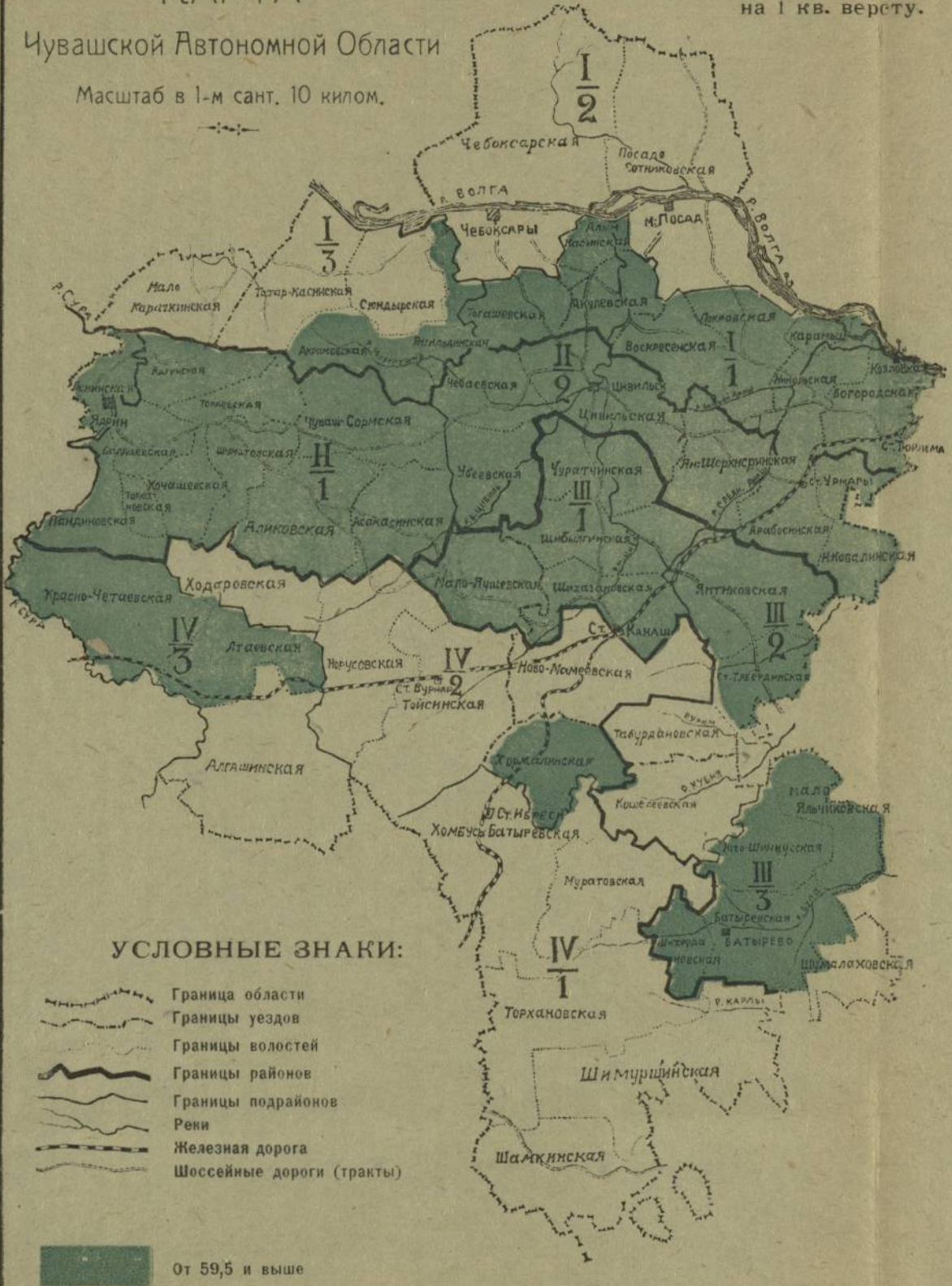


КАРТА

Плотность населения
на 1 кв. версту.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

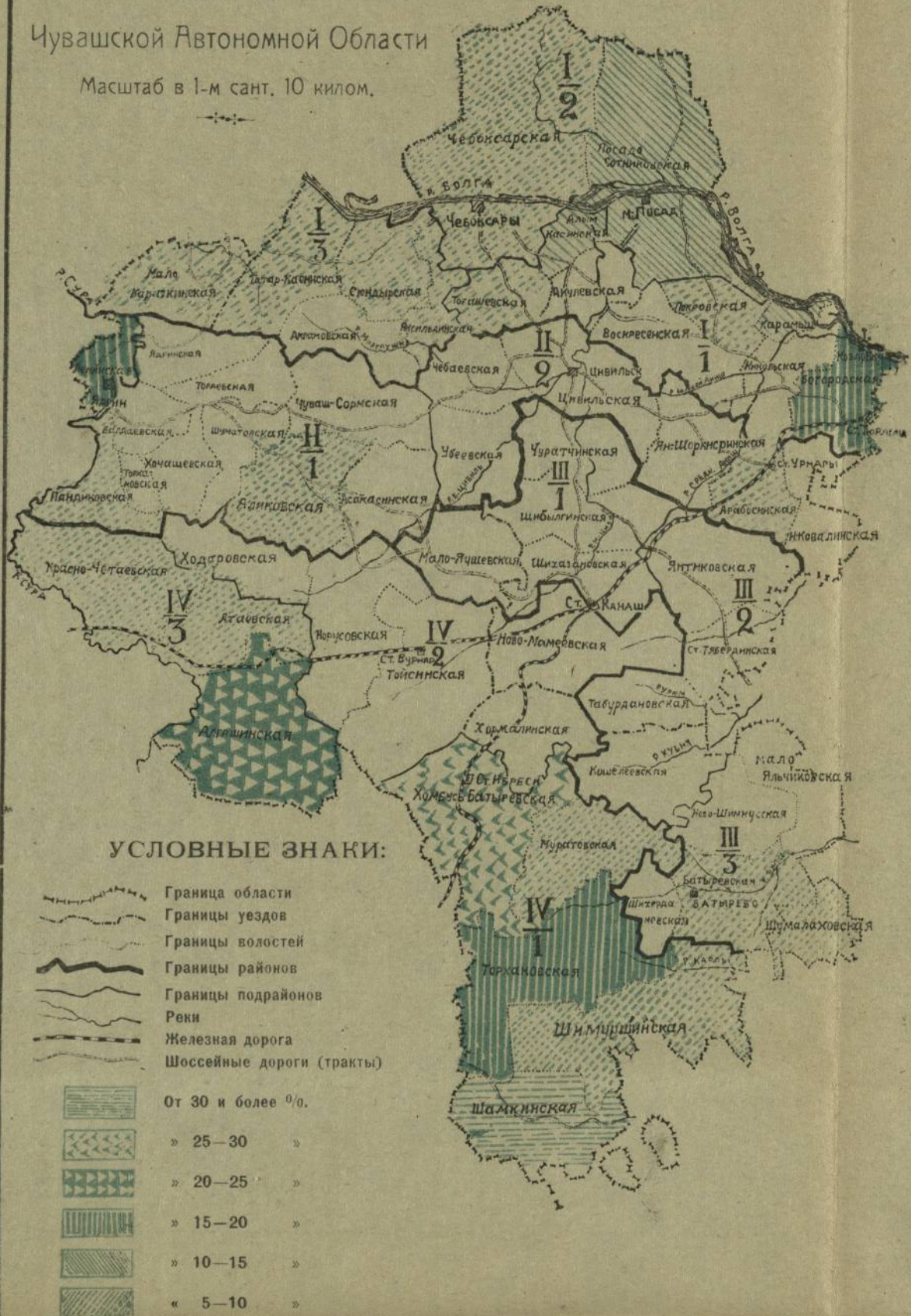


КАРТА

‰ хозяйств с промыслами

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

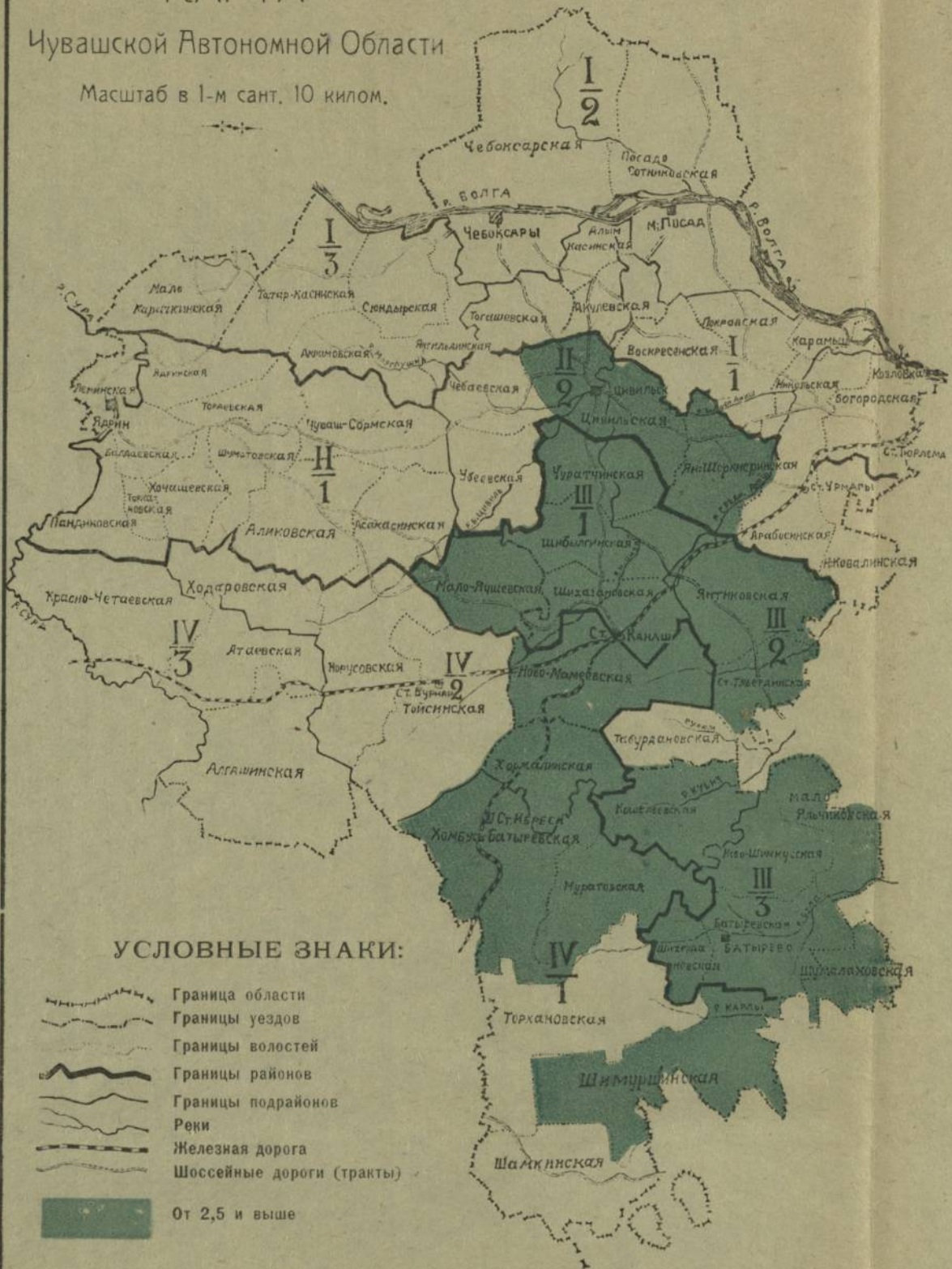


КАРТА

Десятин посева на 1 двор

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м سانت. 10 килом.



КАРТА

в озими от посевной
площади.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м سانت. 10 килом.

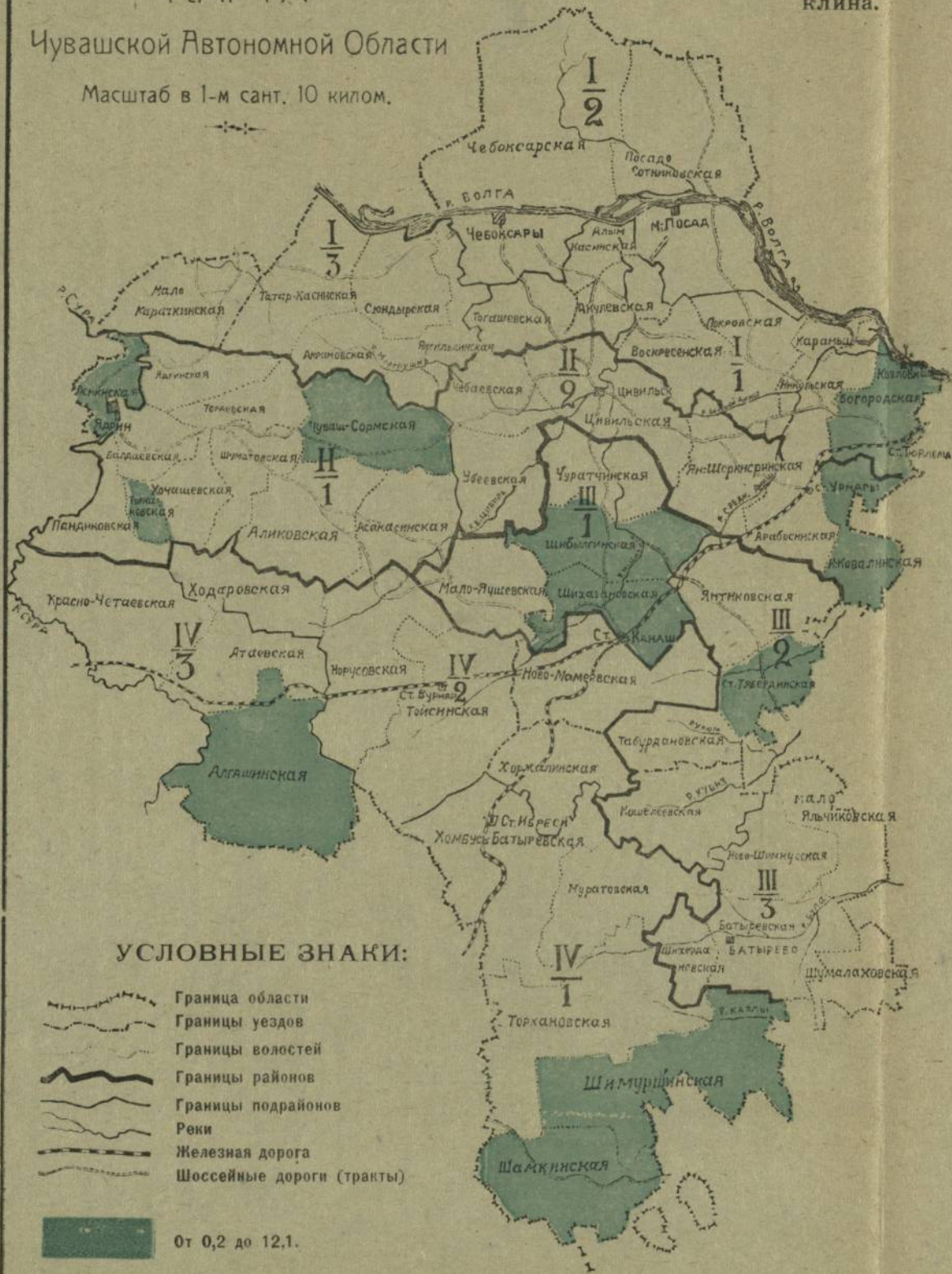


КАРТА

0/0 картофеля от ярового
клина.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

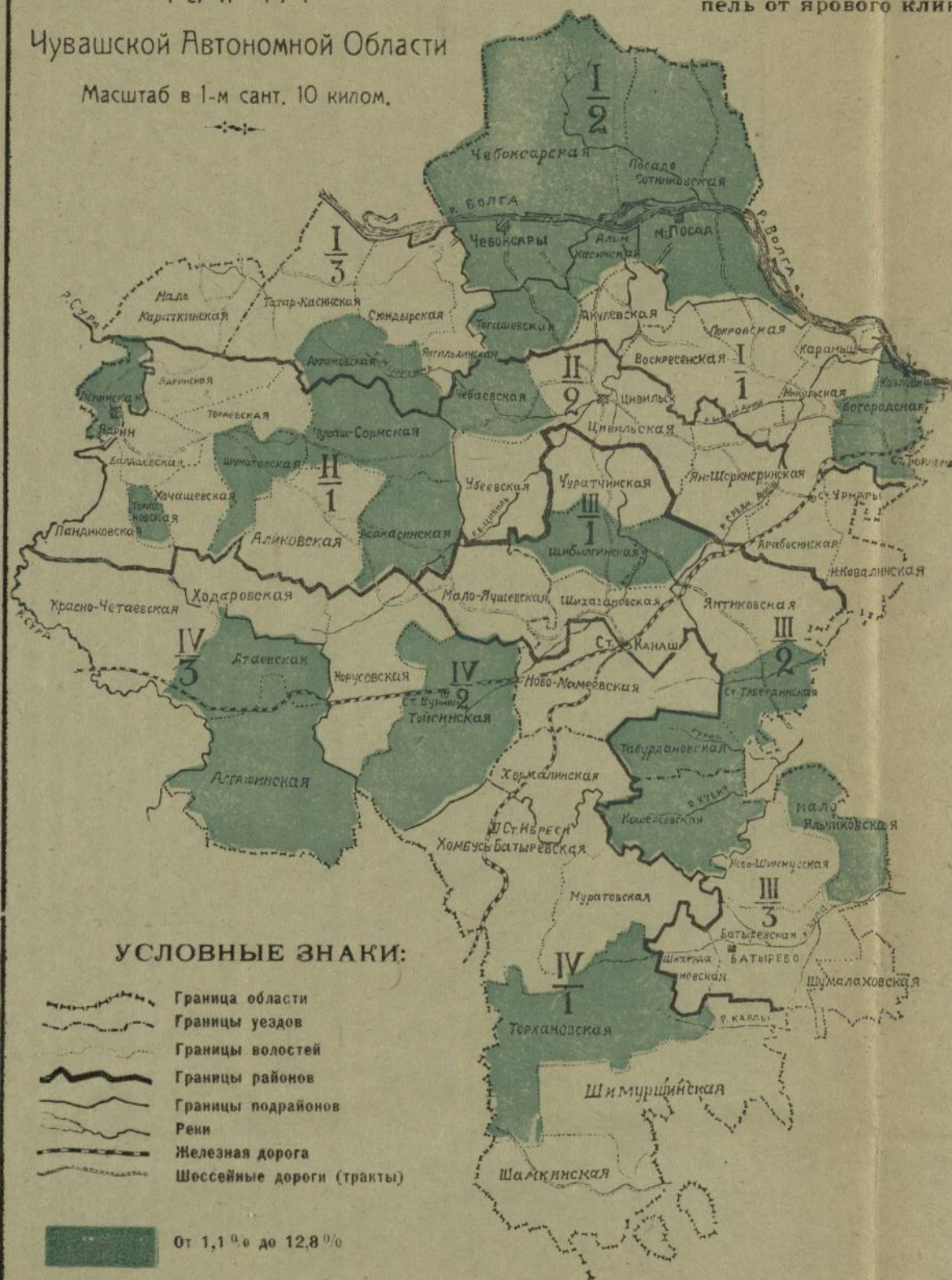


КАРТА

0/0 волокнистых — лен, конопель от ярового клина.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

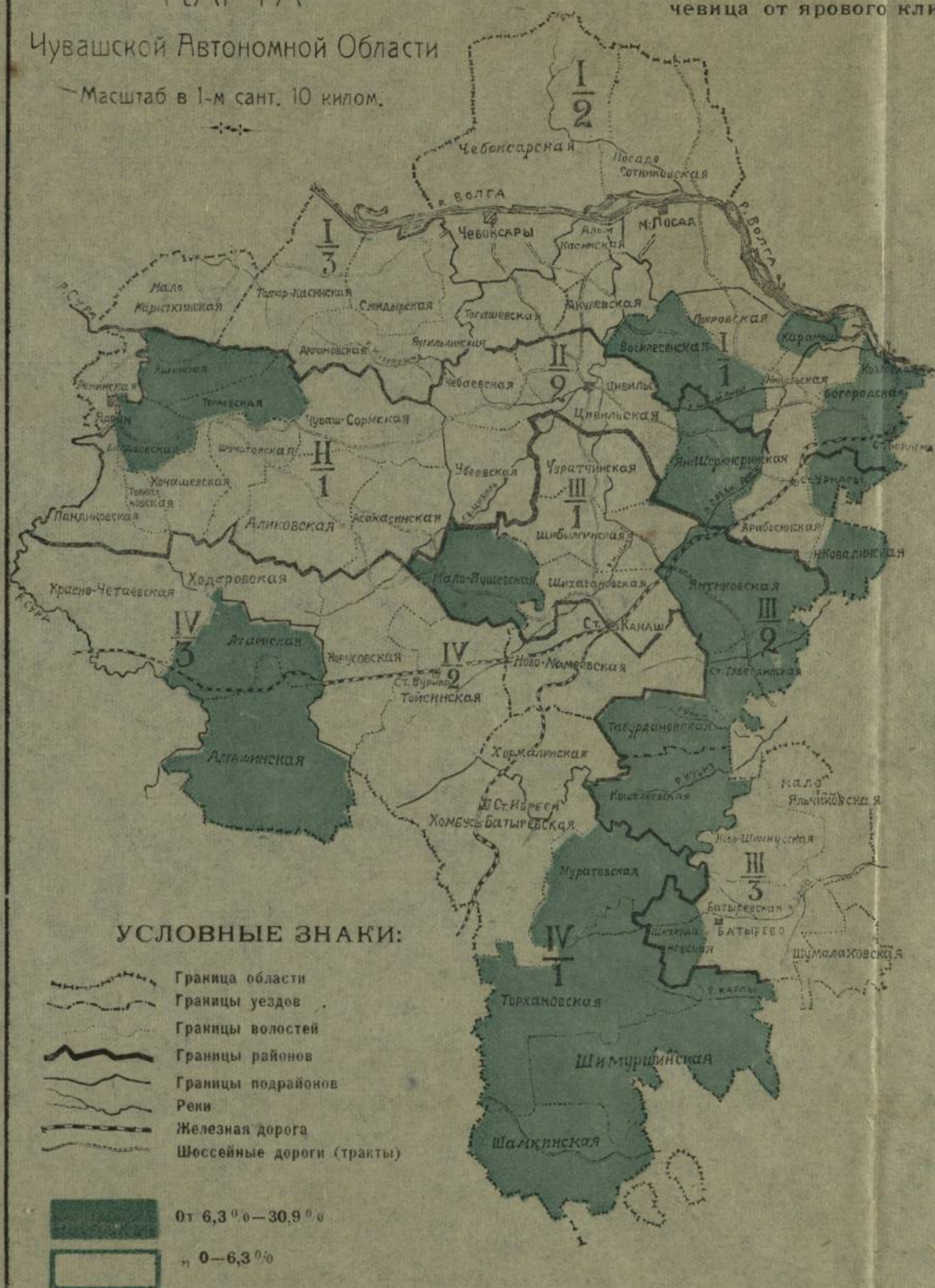


КАРТА

‰ мотыльковых — горох, чечевица от ярового клина.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

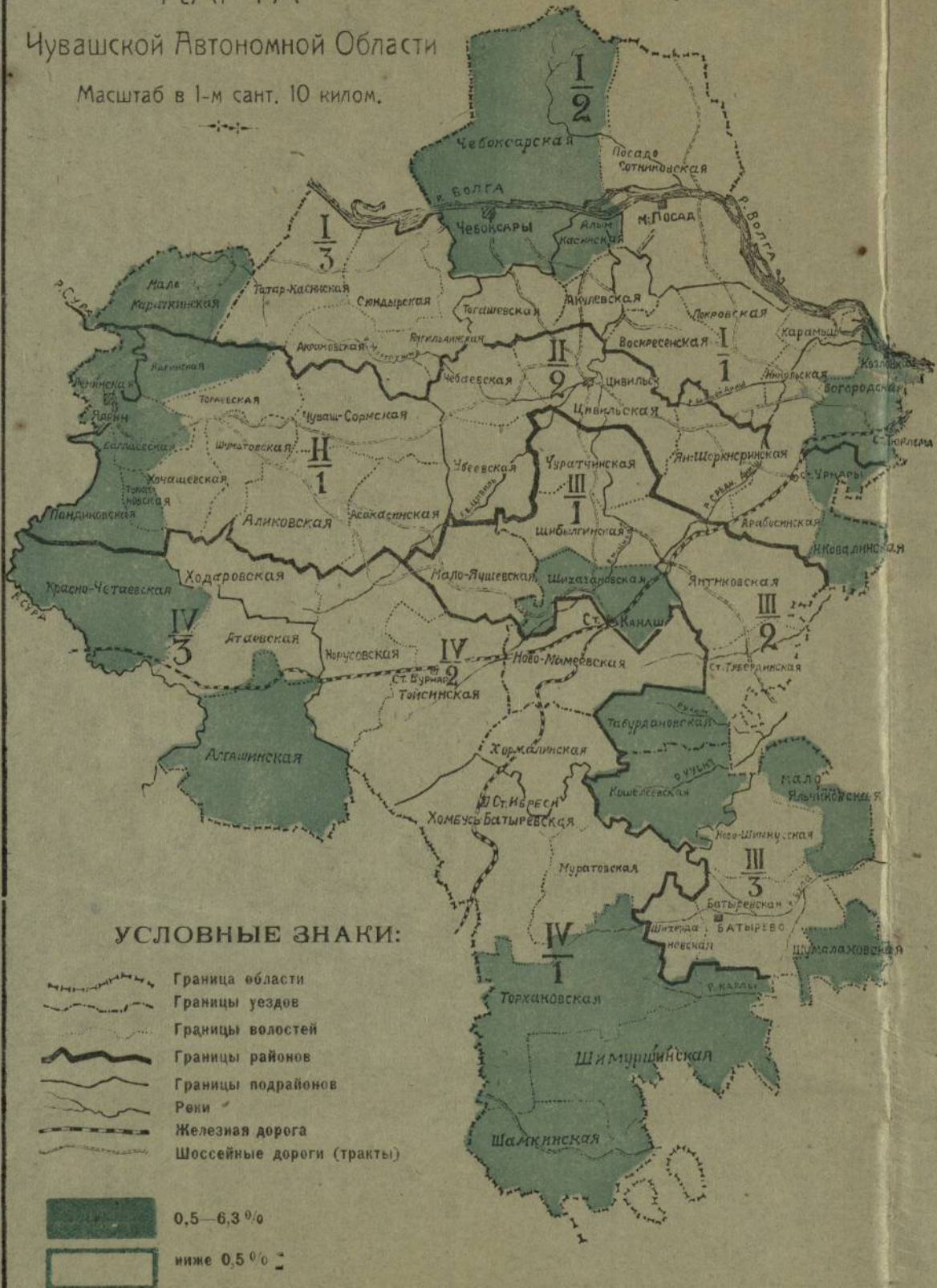


КАРТА

‰ проса от ярового клина

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м سانت. 10 килом.



КАРТА

овса от ярового клина

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

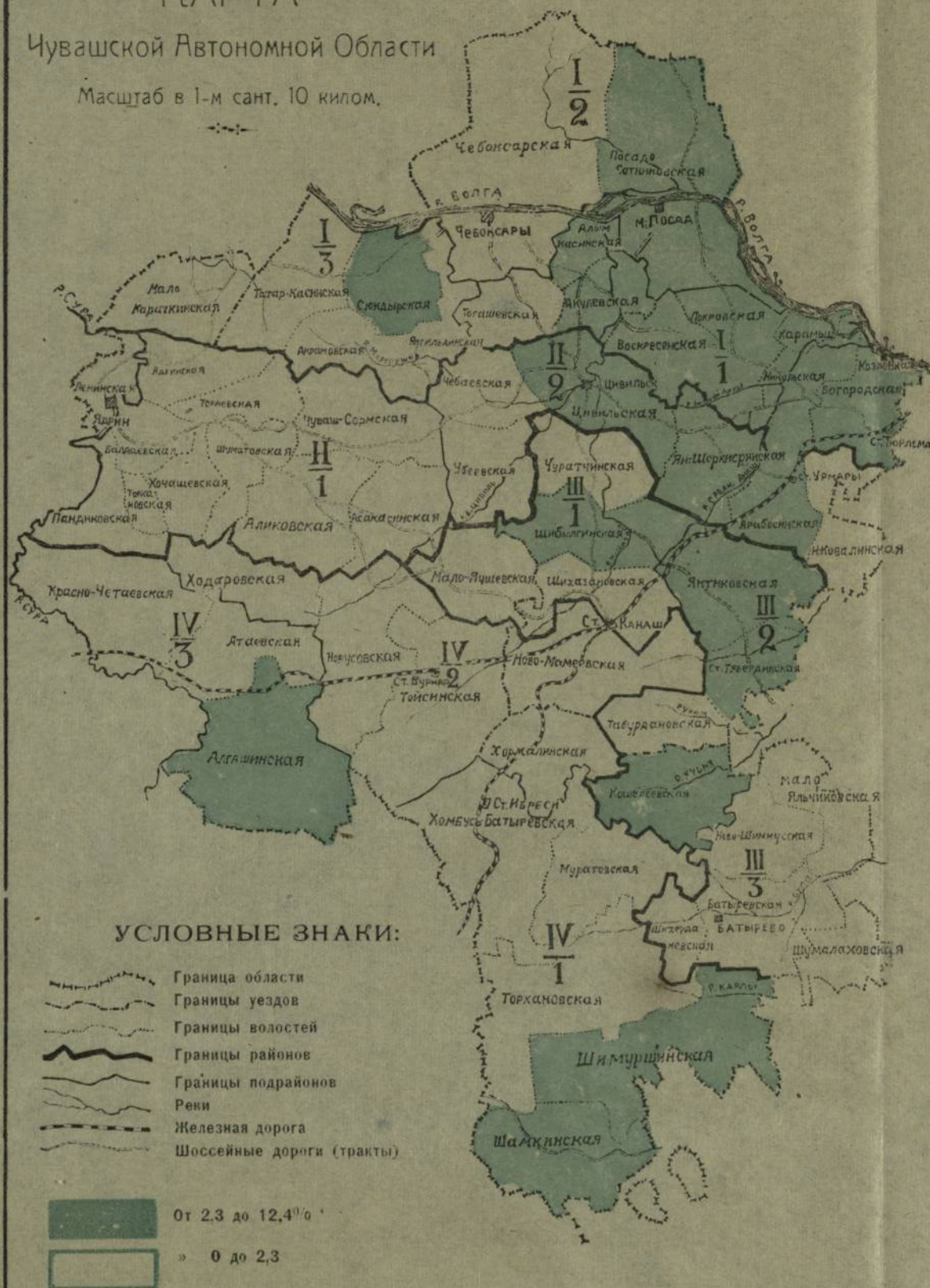


КАРТА

‰ от гречихи от ярового илина

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м سانت. 10 килом.

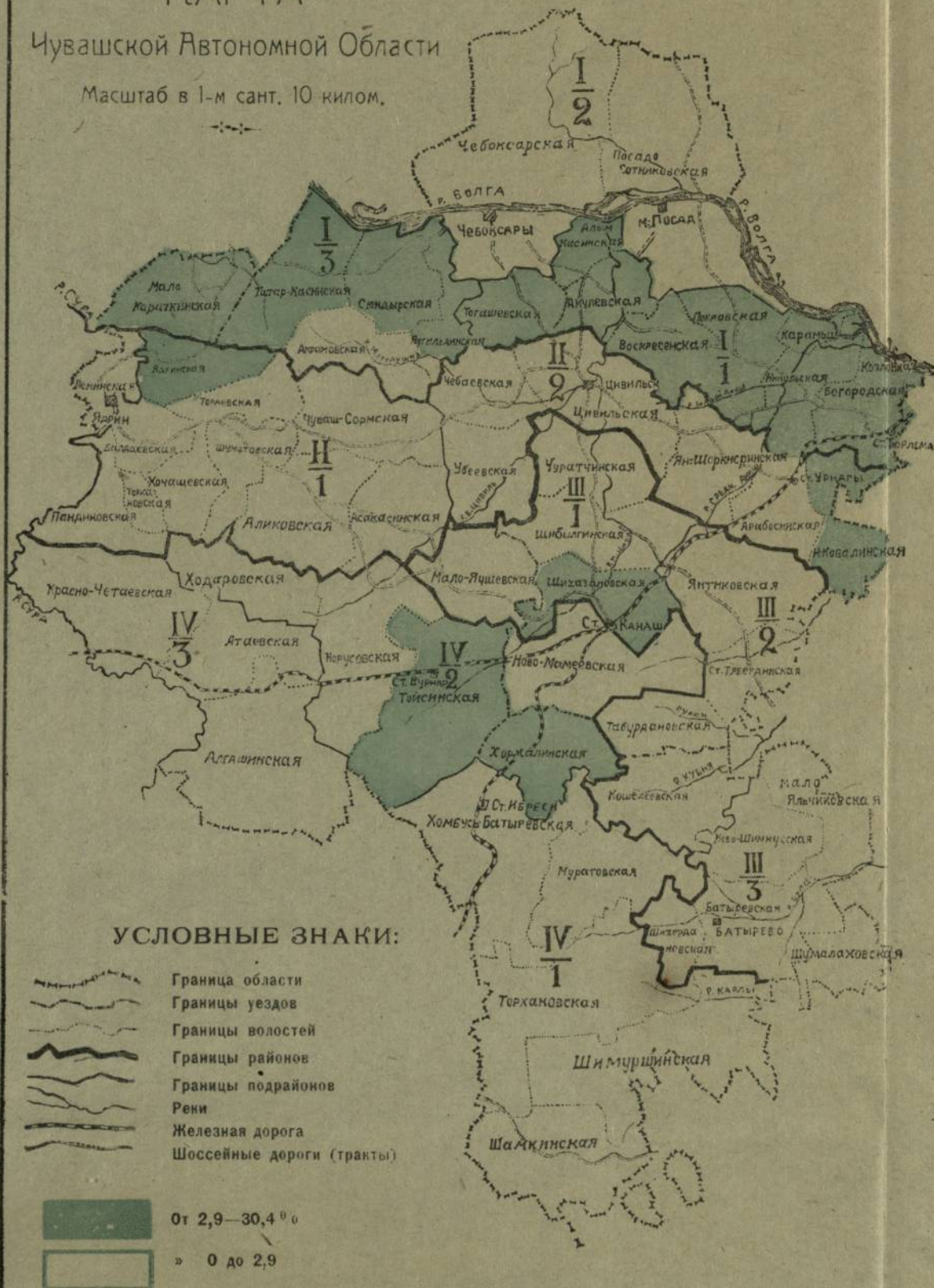


КАРТА

0% Культуры ячменя

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

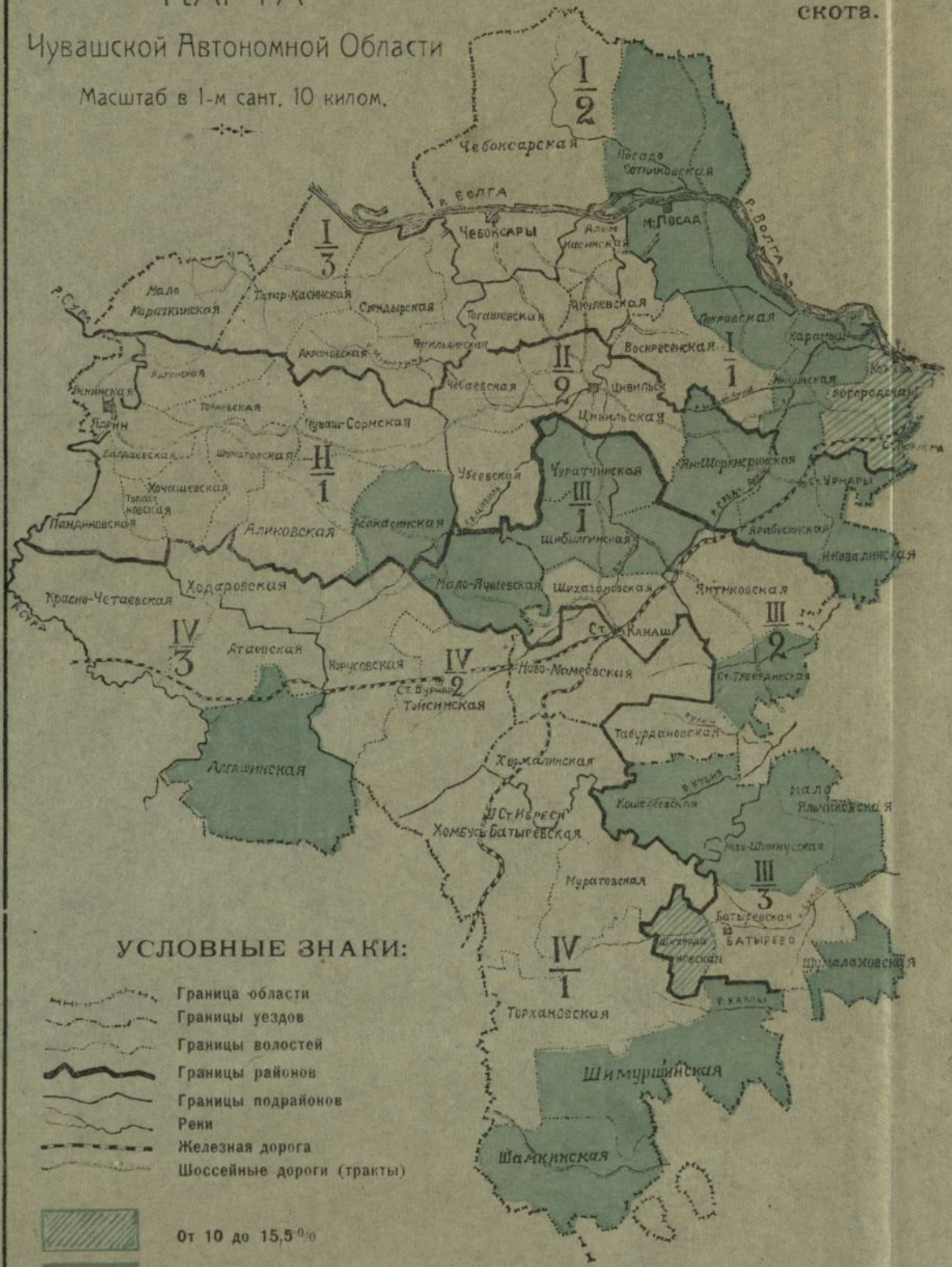


КАРТА

$\frac{1}{4}$ хозяйств без всякого скота.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м سانت. 10 килом.



УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ:

- Граница области
- Границы уездов
- Границы волостей
- Границы районов
- Границы подрайонов
- Реки
- Железная дорога
- Шосейные дороги (тракты)

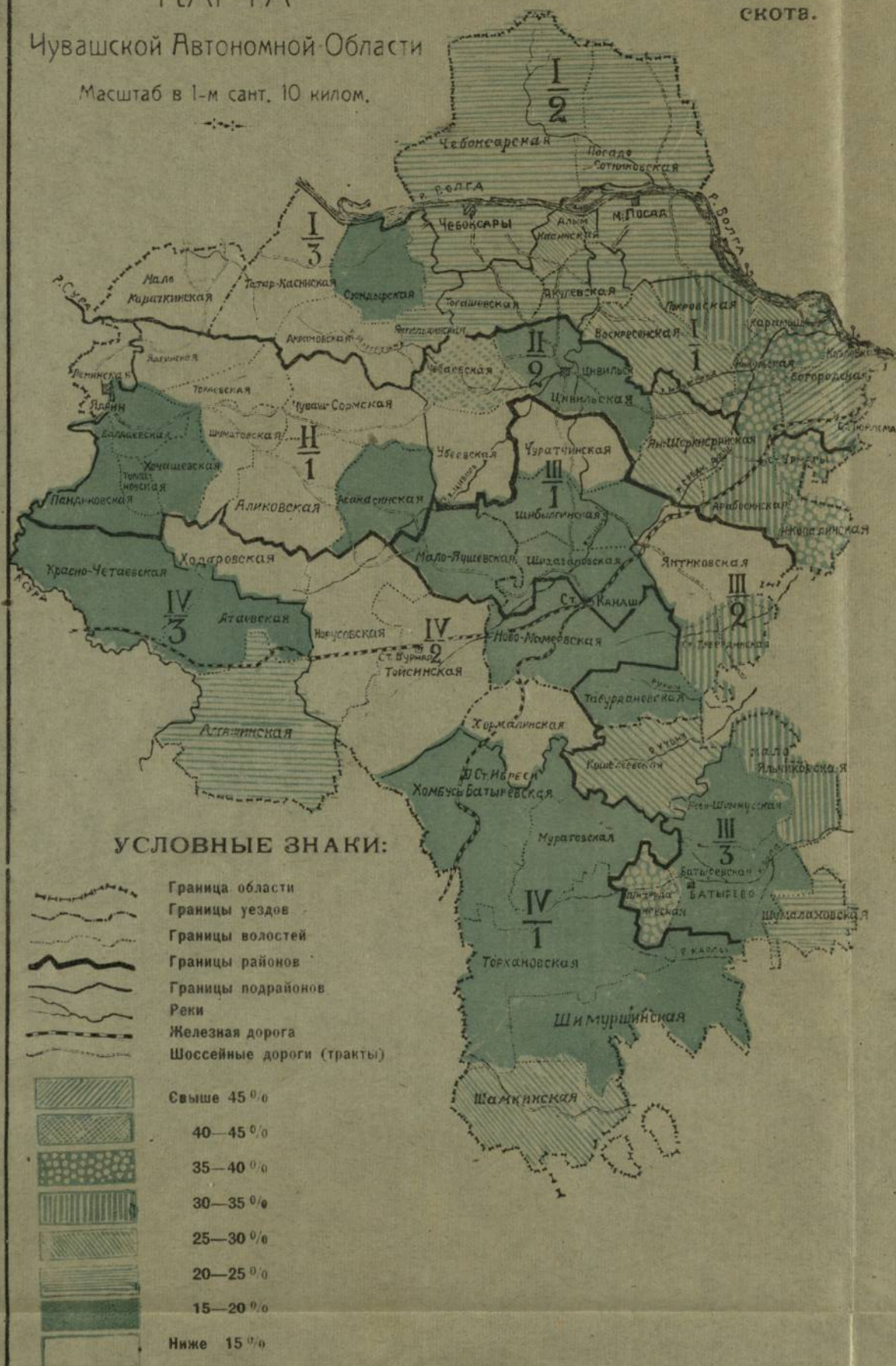
- От 10 до 15,5%
- » 5 до 10.

КАРТА

1/3 хозяйств без рабочего
скота.

Чувашской Автономной-Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.



КАРТА

на 100 дес. пашни приходится раб. лош.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

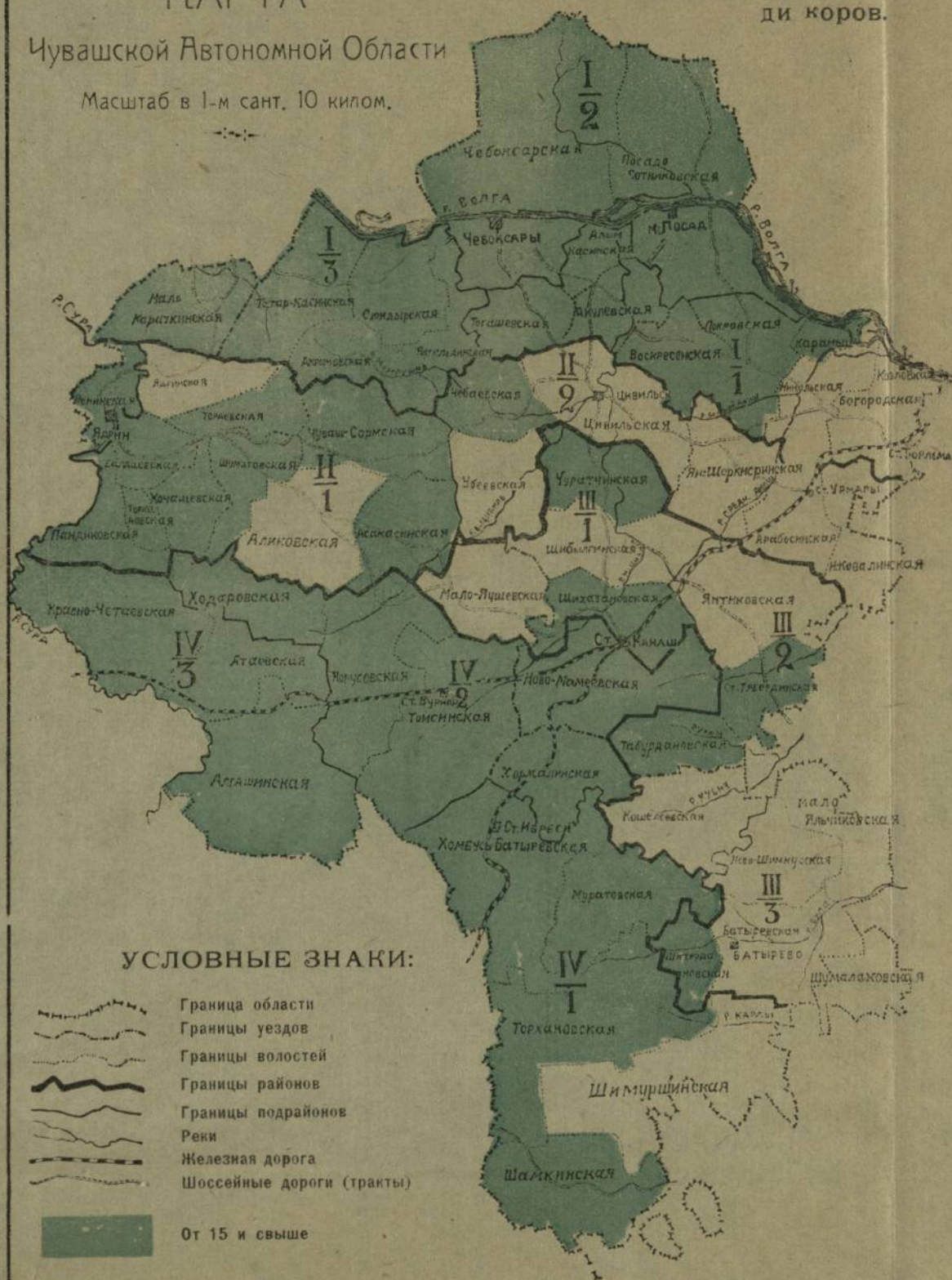


КАРТА

На 100 дес. с.-х. площа-
ди коров.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

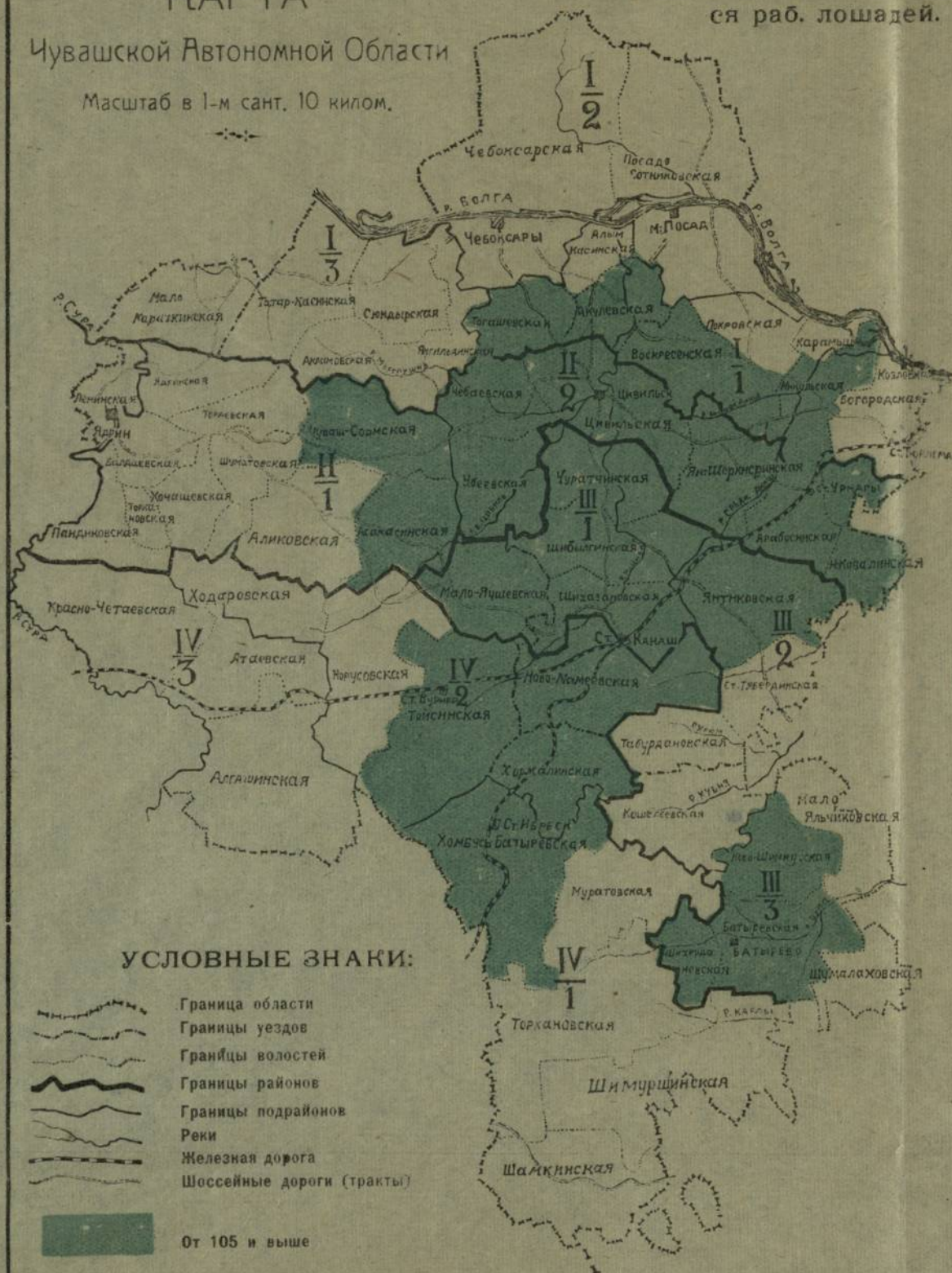


КАРТА

На 100 коров приходится
ся раб. лошадей.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

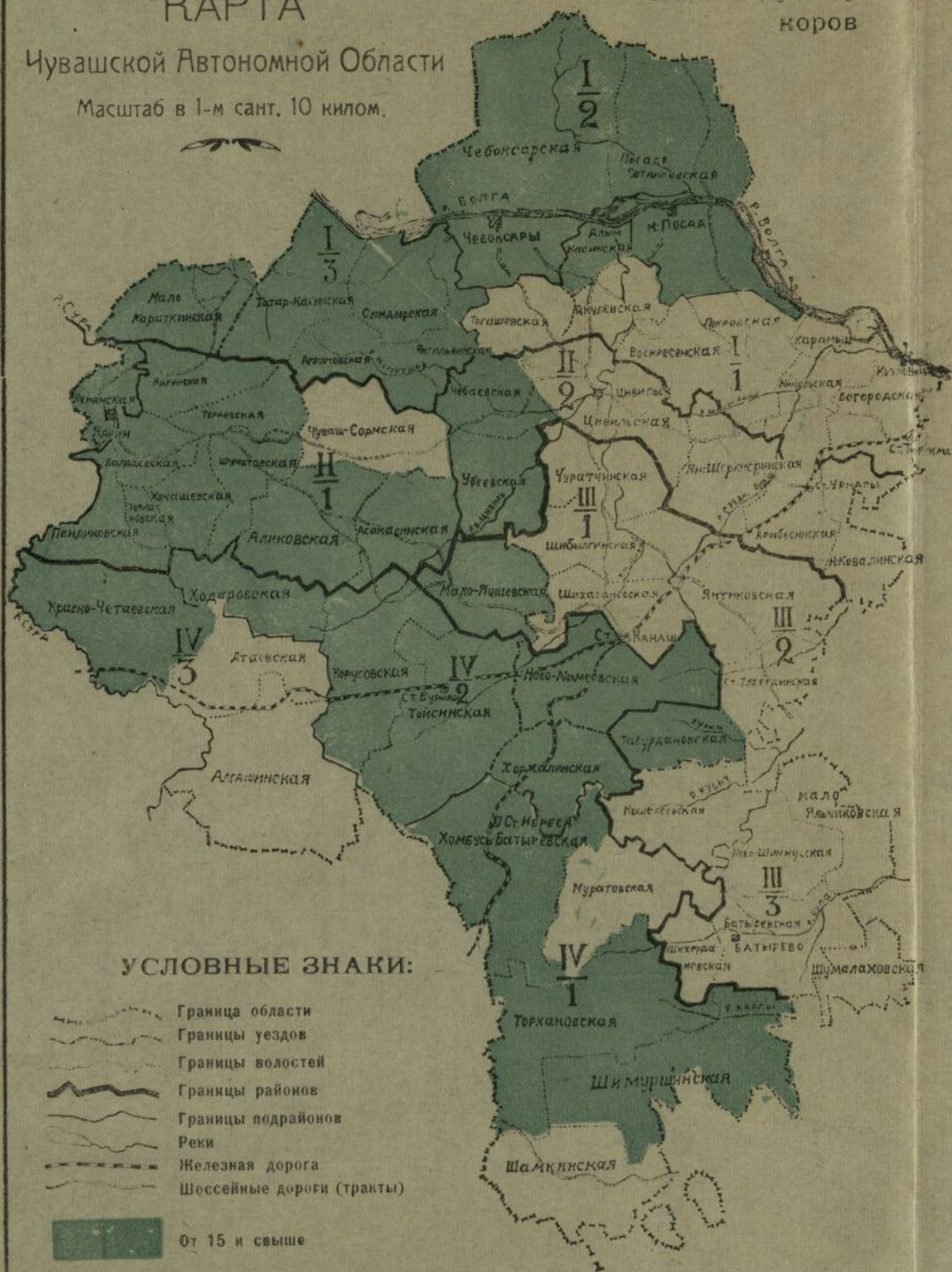


КАРТА

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

На 100 душ приходится
коров



КАРТА

На 100 гол. круп. рог.
скота приходится овец.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

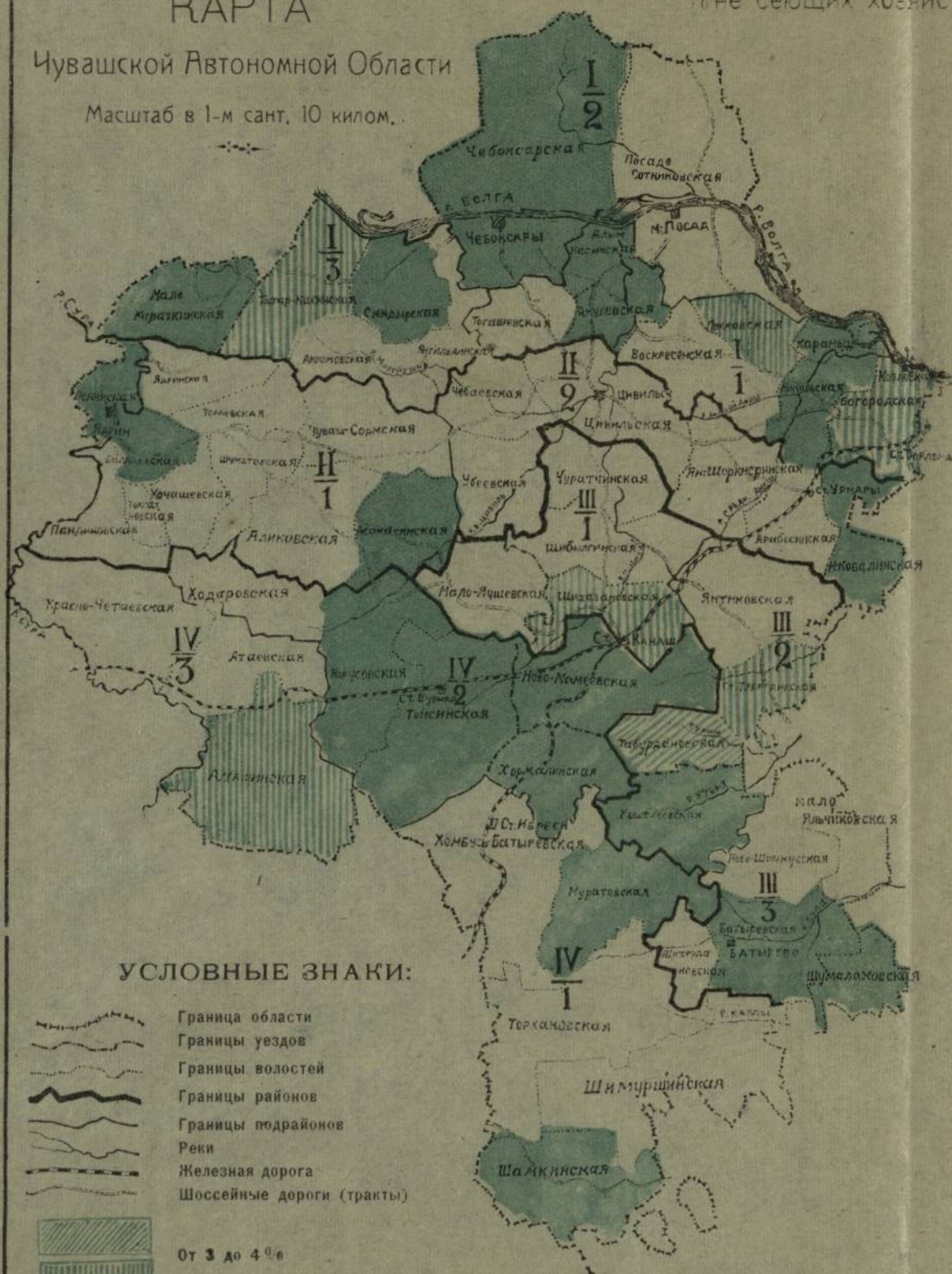


КАРТА

не сеющих хозяйств.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.



УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ:

- | | |
|---|---------------------------|
|  | Граница области |
|  | Границы уездов |
|  | Границы волостей |
|  | Границы районов |
|  | Границы подрайонов |
|  | Реки |
|  | Железная дорога |
|  | Шоссейные дороги (тракты) |

От 3 до 4^{0/6}

» 2 — 3 0/0

$$1 - 2^{0/0}$$

0 — 1 6/10

КАРТА

На 100 душ десятин
пашни.

Чувашской Автономной Области

Масштаб в 1-м сант. 10 килом.

